

Van: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>

Verzonden: 12-04-2023 10:24

Aan: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>

Onderwerp: FW: Intrekken vergunning vlonder onder torenvlietbrug / vormfout / niemand intern geïnformeerd / mogelijke claims? / graag je reactie ajb

Met vriendelijke groet,

[redacted] 15 J
medewerker Vergunningen

Gemeente Katwijk

[redacted] 5 J
[redacted] 4 J @katwijk.nl



[Ga hier naar onze website](#)

Van: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>

Verzonden: vrijdag 7 april 2023 10:24

Aan: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>

CC: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>

Onderwerp: RE: Intrekken vergunning vlonder onder torenvlietbrug / vormfout / niemand intern geïnformeerd / mogelijke claims? / graag je reactie ajb

Urgentie: Hoog

Goedemorgen [redacted] 15 J

Nadat de beslissing op bezwaar in deze kwestie op 30 maart jl. door [redacted] J is ondertekend, is de beslissing op bezwaar op maandag 3 april jl. door mij per post en per e-mailbericht zowel aan bezwaarmaker 3VE OG B.V. (Limes) en aan Boskalis Nederland B.V. verzonden. Volledigheidshalve ontvang je hierbij ook nog een afschrift van deze beslissing op bezwaar.

Nadat de beslissing op bezwaar op is verzonden heb ik inmiddels al overleg gevoerd met zowel de advocaat van bezwaarmaker, 3VE OG B.V., de vergunningmanager(s) van Boskalis, [redacted] J en [redacted] J en met [redacted] J gesproken over de eventuele consequenties van de uitgegane beslissing op bezwaar, zoals vervolgpcedures, mogelijke aanpassing van de aanvraag om omgevingsvergunning van 18 oktober 2022, en ook voor zover op dit moment überhaupt te overzien mogelijke financiële consequenties.

Daarnaast heb ik inmiddels aan [redacted] 15 J aangeboden om hem te ondersteunen in de beantwoording van de gestelde vragen vanuit de gemeenteraad, voor zover ik die uiteraard vanuit mijn positie inhoudelijk kan

beoordelen.

Verder is het uiteraard heel vervelend dat [REDACTED] kennelijk uit de krant heeft moeten vernemen dat de omgevingsvergunning van 4 november 2022 is ingetrokken vanwege het voeren van de onjuiste voorbereidingsprocedure. Met de kennis van nu heb ik inmiddels ook al aan [REDACTED] aangegeven dat ik bij het eerstvolgende PHO van [REDACTED] ook nog even tekst en uitleg kom geven over totstandkoming van de beslissing op bezwaar, zoals die op maandag 3 april jl. door mij aan betrokken partijen is gezonden.

Verder heb ik inmiddels vanochtend ook al [REDACTED] even kort gesproken over de gestelde vragen in Q & A, zodat ik je daar ook over kan bijpraten.

Met jouw goedvinden bel ik je zometeen, omdat ik vanmiddag helaas nog andere afspraken heb.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Cluster Vergunningen Toezicht en Handhaving

*Gemeente Katwijk
Postbus 589
2220 AN Katwijk (ZH)*

☎ 071 406 50 00 [REDACTED]
💻 [REDACTED]@katwijk.nl
💻 www.katwijk.nl

[REDACTED]

BEZOEKADRES

*(uitsluitend op afspraak)
Gemeentehuis
Koningin Julianalaan 3
2224 EW Katwijk (ZH)*



Postbus 589 – 2220 AN Katwijk

3VE OG B.V.
De heer [REDACTED]
Postbus 504
2300 AM LEIDEN

Contactpersoon:

[REDACTED] 15 J

Afdeling:
Inkoop en Juridische Zaken

Te bereiken op:

071- 406 5000

[REDACTED]@katwijk.nl

[REDACTED] 4 J

Ons kenmerk:
Z2993550D3090001

Bijlage(n): 1

Verzenddatum:

- 3 APR 2023

Uw kenmerk: AS/JD

Onderwerp: Besluit op bezwaar bouwen steiger onder Torenvlietbrug te Valkenburg

Katwijk, 30 maart 2023

Geachte heren [REDACTED]

U hebt namens 3VE OG-BV een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 4 november 2022 met zaaknummer 2982938 (hierna: het bestreden besluit. Bij dat besluit hebben wij omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van steigers op het perceel onder de Torenvlietbruggen. In deze brief leest u onze reactie.

Ons besluit

Wij besluiten:

- uw bezwaren ontvankelijk te verklaren, en;
- het bestreden besluit van 4 november 2022, met zaaknummer 2982938, in te trekken.

Onze motivering van dit besluit volgt hieronder.

1. Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Op grond van artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), gelezen in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, en artikel 6:4, eerste lid, van die wet kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank, doch dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Ontvangst

Op grond van artikel 6:7 van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 6:8, eerste lid, van die wet, voor zover thans van belang, bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken en vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.



Op grond van artikel 3:41, eerste lid, van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Het bestreden besluit is op 4 november 2022 aan u verzonden, zodat voornoemde termijn op 5 november 2022 een aanvang nam en op 16 december 2022 verstreek.

Het door u ingediende bezwaarschrift is op 10 november 2022 door ons en daarmee tijdig ontvangen.

Belanghebbendheid

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Er bestaat geen twijfel dat het belang van 3VE OG B.V. rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Nu het perceel waarop 3VE OG B.V., te weten Voorschoterweg 23 G te Valkenburg, in de directe nabijheid is gelegen van het betreffende bouwperceel en daar tevens ook uitzicht heeft op het betreffende bouwperceel.

Gezien het vorenstaande is 3VE OG B.V. rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken, zodat deze is aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

Naar onze opvatting is het ingediende bezwaarschrift derhalve ontvankelijk, zodat aan een inhoudelijke behandeling ervan kan worden toegekomen.

2. Inhoud van het bezwaarschrift

Een vergunning is alleen mogelijk als de vrijheid en/of veiligheid van vaarverkeer en de instandhouding en bruikbaarheid van de vaarweg en de oever is gewaarborgd. Door de vaarweg onder de brug te gaan versmallen met een steiger met een diepte van circa 3 meter lijkt ons de veiligheid in het geding te komen. Daarnaast moest om diezelfde reden onze steiger weggehaald worden welke in de vaarweg ligt. We zien daarom geen rechtvaardiging voor een steiger onder de Torenvlietbrug als onze steiger ook niet toegestaan wordt.

Daarnaast zal een steiger watervolgens aantrekken die vervolgens ook overlast zullen veroorzaken op het naastgelegen terras van het restaurant Limes aan den Rijn, huurder van de begane grond van ons pand, en op het terrein van het naastgelegen pand als het territorium van een vergrootte populatie gaat verplaatsten naar nabijgelegen terrassen/percelen van de Torenvlietbrug.

Tevens zijn wij van mening dat een vlonder onder een brug op een dergelijk afgelegen plek als deze sociale overlast zal geven. Met een vlonder maak je een plek als deze aantrekkelijk o te verblijven voor ongewild publiek zoals hangjongeren, drugshandelaren en andere louche figuren die daar ongezien hun gang kunnen gaan. Dit zal burenoverlast geven aan de exploitant van het restaurant Limes aan den Rijn en zijn gasten en aan ons pandeigenaar van het naastgelegen pand.

Van aannemer Boskalis hebben wij begrepen dat de voormalige machinekamer van de brug een slaap- en verblijfplaats voor vleermuizen zal gaan worden. Het lijkt ons dat het plaatsen van een steiger ervoor zorgt dat de rust van de vleermuizen zal worden verstoord. Dit brengt het welzijn van de vleermuizen in gevaar en aangezien vleermuizen hun verblijfplaatsen zijn beschermd door de Wet natuurbescherming, lijkt dit ook in strijd met deze wet.

Daarnaast heeft een steiger mogelijk ook invloed op de visstand door het ontstaan van extra schaduwen. De visstand zal mogelijk al nadelig beïnvloed worden door de overkluising van het nieuwe brugdeel. Is hier voldoende onderzoek naar gedaan?

3. Hoorzitting

Op 9 januari 2023 is een digitale hoorzitting gehouden via MS Teams, waarde heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] van de Unit Inkoop en Juridische Zaken het bezwaarschrift aan de orde hebben gesteld. Namens 3VE OG B.V. was u beiden, samen met mevrouw [REDACTED] hierbij aanwezig. Als derde-belanghebbende was de heer [REDACTED] van Boskalis aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is bij dit besluit op bezwaar gevoegd.

4. Juridisch kader

Voor de beoordeling van de bezwaren hebben wij gekeken naar de regels van de Awb, en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

Artikel 7:11 van de Wabo (heroverweging bestreden besluit);

Artikel 2:1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo (het bouwen van een bouwwerk);

Artikel 2:1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo (het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan).

Artikel 2.10 van de Wabo (toetsing van de activiteit bouwen van een bouwwerk);

Artikel 2.12 van de Wabo (bevoegdheid tot verlenen van omgevingsvergunning in geval van strijd met een bestemmingsplan);

Artikel 4 van bijlage 2 behorende bij het Besluit omgevingsrecht.

Ter plaatse van het perceel waar de is ten tijde van dit besluit op bezwaar het bestemmingsplan "Inpassingsplan Rijnlandroute (nieuw besluit)" van toepassing. Op grond van dit bestemmingsplan rust op het betreffende perceel de bestemming "Water (artikel 17 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan,

5. Heroverweging

Op grond van artikel 7:11 van de Awb vindt, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grondslag daarvan een heroverweging plaats.

Dit houdt in dat in deze bezwaarschriftenprocedure moet worden beoordeeld of het bestreden besluit tot verlening van omgevingsvergunning in stand kan blijven of dat het besluit dient te worden herroepen. Herroepen zou in dat geval betekenen dat de omgevingsvergunning alsnog wordt geweigerd.

Alvorens op de bezwaren in te gaan volgt hieronder in het kader van de heroverweging:

- een omschrijving van het bouwplan;
- toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo;
- toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo;
- toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid van de Wabo;
- een conclusie voor wat betreft de activiteit bouwen;
- de mogelijkheid om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken en een conclusie.

5.1 Het bouwplan

Het bouwplan voorziet in het realiseren van steigers/vlonders onder de Torenvlietbrug te Valkenburg.

5.2 Toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse geldende bestemmingplan

Zoals hiervoor reeds is aangegeven onder '4 Juridisch kader' rust, gezien het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Inpassingsplan Rijnlandroute (nieuw besluit)". De enkelbestemming "Water" (artikel 17 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan). Op grond van artikel 17.1 aanhef en onder b van de planregels zijn de voor "Water" aangewezen gronden bestemd voor het verkeer en vervoer te water, inclusief bijbehorende voorzieningen.

Gelet op het aanvraagformulieren de bij de aanvraag behorende tekeningen en verbeeldingen en hetgeen ter hoorzitting naar voren is gebracht is duidelijk dat de voorziene steiger/vlonder niet bedoeld is als een afmeerplaats van verkeer en vervoer te water. Het betreft een verlengde fysieke voorziening c.q. bouwwerk ten behoeve van de recreatieve voorzieningen, welke op de landzijde op de oever van de Rijn worden gerealiseerd. De steiger/vlonder is bedoeld als zijnde een zogeheten "visvlonder", en niet is derhalve niet bedoeld als afmeermogelijkheid voor het verkeer en vervoer te water. Derhalve wordt door ons geconcludeerd dat het te realiseren bouwwerk (steiger/vlonder) niet kan worden aangemerkt als een bijbehorende voorziening voor het verkeer en vervoer te water als bedoeld in artikel 17.1, aanhef en onder b van de planregels behorende bij het bestemmingsplan. Het bouwplan is derhalve in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Inpassingsplan Rijnlandroute (nieuw besluit)".

5.3 Toetsing van de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder c van de Wabo

De bouwactiviteit is niet in strijd met de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo, aangezien:

- er op het perceel geen beheersverordening van kracht is, waarmee het bouwplan in strijd is;
- omtrent het bouwen geen regels zijn gesteld in een exploitatieplan, waarmee het bouwen in strijd is en
- er ter plaatse van het bouwperceel geen regels gelden die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of regels van het Rijk, waarmee het bouwplan in strijd is.

5.4 Toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid van de Wabo

Op grond van artikel 2.10, eerste lid van de Wabo moet de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' ook geweigerd worden indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstreekte gegevens en bescheiden naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk

- waarop de aanvraag betrekking heeft⁶, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld in de bouwverordening;
 - c. (...);
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in de welstandsnota, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
 - e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheidstunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid van die wet gestelde norm.

Het bouwplan is getoetst en in overeenstemming bevonden met het Bouwbesluit als hiervoor onder a bedoeld en, voor zover van toepassing, de bouwverordening zoals onder b. bedoeld. Voorts is het bouwplan op 31 oktober 2022 voor advies voorgelegd aan de Stadsbouwmeester van de gemeente Katwijk en door hem positief beoordeeld zodat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als hiervoor onder d. bedoeld. Het bouwplan betreft geen wegtunnel, zodat de situatie als hiervoor onder e. bedoeld, zich ook niet voordoet.

5.5 Conclusie ten aanzien van de activiteit 'bouwen'

Op grond van artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder c, van de Wabo, voor zover thans van belang, wordt de omgevingsvergunning die betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk geweigerd indien de activiteit in strijd is met het geldende bestemmingsplan.

Zoals hiervoor in paragraaf 5.2 'Toetsing van het bouwplan aan het ter plaatste vigerende bestemmingsplan' ten aanzien van het bestemmingsplan "Inpassingsplan Rijnlandroute (nieuw besluit)" is uiteengezet, is het bouwplan in strijd artikel 17.1 aanhef en onder b van de planregels behorende bij het bestemmingsplan.

5.6 De mogelijkheid om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken

Op grond van artikel 2.10, tweede lid van de Wabo wordt de aanvraag in geval van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo. Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo, voor zover thans van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. Op grond van artikel 2.12, eerste lid van de Wabo kan voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, slechts een omgevingsvergunning worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan of beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2° in de bij de algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

- 3° in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke ordening bevat;
- b. indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;
 - c. indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of aanwijzingen van het Rijk: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan;
 - d. indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° van de Wabo bestaat de mogelijkheid om voor de aangevraagde activiteit omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van artikel 4, aanhef onderdeel 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor). Er dient dan echter wel te worden voldaan aan de daar gestelde voorschriften:

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel c van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening worden afgeweken, komt in aanmerking een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits voldaan wordt aan de volgende eisen: niet hoger dan 10 m¹ en de oppervlakte niet meer dan 50 m² bedraagt.

Gezien het bouwplan wordt ten aanzien van de oppervlakte van het bouwwerk het volgende opgemerkt. De afmetingen van de te realiseren steiger/vlonder bedraagt 29,446 m¹ x 2,83 m¹ = 83,33 m². Dit is ruimschoots meer dan de 50 m² zoals weergegeven in het voornoemde artikel 4, aanhef onderdeel 3, van bijlage II van het Bor.

Nu er dus niet voldaan kan worden aan het voornoemde strikte oppervlakte-voorschrift om af te kunnen wijken van het geldende bestemmingsplan door middel van de kruimelgevallenregeling, als bedoeld in van artikel 4, aanhef onderdeel 3 van bijlage II van het Bor, kan er derhalve niet middels artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° van de Wabo van het geldende bestemmingsplan worden afgeweken, zodat dit enkel op grond van artikel 2.12, eerste lid aanhef en onder a, onder 3° van de Wabo, mogelijk is. Hiertoe dient evenwel de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in artikel 3.10 eerste lid onder a van de Wabo juncto afdeling 3.4 van de Awb, te worden doorlopen.

In heroverweging merken wij derhalve op dat met betrekking tot de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning derhalve niet de reguliere voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Wabo (artikel 3.7 van de Wabo e.v.), maar juist de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3. van de Wabo (artikel 3.10 e.v.), had behoren te worden gevolgd.

6. Reactie op de bezwaren

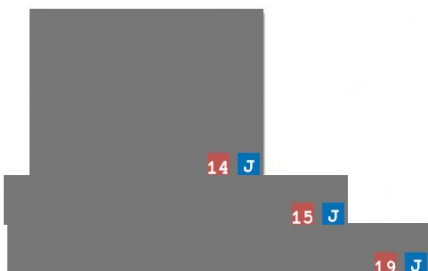
Gezien het vorenstaande wordt er niet aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren toegekomen, nu met betrekking tot het thans bestreden besluit niet de juiste voorbereidingsprocedure, op grond van de Wabo, is doorlopen. In plaats van de reguliere voorbereidingsprocedure, zoals toegepast op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning, welke heeft geleid tot het bestreden besluit, dient, gezien het vorenstaande, om medewerking te kunnen verlenen aan het bouwplan de uitgebreide gezien het vorenstaande, de uitgebreide voorbereidingsprocedure Wabo, als bedoeld in artikel 3.10 van de Wabo, in samenhang met afdeling 3.4 van de Awb, te worden gevolgd.

7. Conclusie

Gezien het vorenstaande komen wij in herovering tot de conclusie dat, gezien de inhoud en strekking van de aanvraag om omgevingsvergunning, de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wabo, als bedoeld in artikel 3.10 van de Wabo in samenhang met afdeling 3.4 van de Wabo, gevolgd dient te worden, en derhalve niet, de reguliere voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.2 (artikel 3.7 e.v.) van de Wabo, zoals die thans met betrekking tot de totstandkoming van het bestreden besluit is doorlopen.

Nu derhalve met betrekking tot de totstandkoming van het bestreden besluit van 4 november 2022, met zaaknummer 2982938, niet de juiste wettelijke voorbereidingsprocedure is gevolgd, trekken wij dit bestreden besluit van 4 november 2022, dan ook reeds om die enkele redenen hierbij in.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Katwijk,
Namens hen,



14 J
15 J
19 J

Verweermogelijkheden

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen. Stuur uw beroepschrift naar: rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift dient te voldoen aan een aantal vereisten: het dient te worden ondertekend en bevat de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Voor het indienen van een beroepschrift zijn kosten verschuldigd. Dit heet griffierecht. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking.

Bij onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Stuur uw verzoekschrift naar: de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U dient een kopie van het beroepschrift toe te voegen. Ook voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Digitaal indienen van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening is ook mogelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. De indiener moet wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Kopie aan
Ondersteuning bezwaar en klachten.

Betreft:

Bezwaarschrift van 3VE OG B.V. de heren [REDACTED]

Het bezwaarschrift is gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van steigers op het perceel onder de Torenvlietbruggen.

zaaknummer 2993550

De hoorzitting wordt via MS Teams gehouden.

Deelnemers:

Bezwaarden: : 3VE OG B.V., de heren [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

3^e belanghebbende : Boskalis, de heer [REDACTED]

Gespreksleider/1ste hoorder : de heer mr [REDACTED]

verslaglegging : mevrouw mr [REDACTED]

De heer [REDACTED] heet de deelnemers welkom en legt de bedoeling van de hoorzitting in het kader van de bezwaarprocedure uit. Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht.

De heer [REDACTED] acht het een bijzondere situatie dat de vergunning is verleend: hun pand grenst direct aan het gebied waar de steiger moet komen. Verwezen wordt naar de in bezwaar aangegeven aspecten zoals milieu en vaarverkeer. Binnen de 100 m mogen aan weerszijden van de brug geen extra steigers worden gerealiseerd maar onder de brug wel, over 3 meter bedoeld voor recreëren en hengelen. De omgeving wordt gevraagd de steigers in dat vaargebied te verwijderen. Het overige in de omgeving wordt -door handhaving- beperkt. Hun eigen steiger van 2 m² moest worden verwijderd. Het vaargedeele wordt versmald. Door de grootte van de steiger gaat de waterkwaliteit in verband met extra schaduw mogelijk achteruit. Ganzen en ander gevogelte produceren geluid en vuil. Men is geen voorstander van het propageren van activiteiten onder een brug; er vinden doorgaans meer negatieve dan positieve zaken plaats. Voor wat betreft de kwaliteit van de doorvaart: door de versmalling en de activiteiten ontstaan gevaarlijke situaties.

Ook is sprake van sociale overlast. Recent heeft men gezien dat onder de bruggen drugs dealen en andere activiteiten plaatsvinden. Onlangs heeft zich een overval onder een van de bruggen voorgedaan. Al met al niet bevorderlijk voor de sociale veiligheid. Zwervers en daklozen bevinden zich vaak onder een brug. Het restaurant op de begane grond zal schade ondervinden door de genoemde randverschijnselen. Het gebied wordt vergroot met een steiger van 3 x 20 m. Verder zijn er de natuur- en milieuaspecten. Het sportieve aspect: aan alle kanten wordt gepoogd de waterweg breed te houden voor doorgaand verkeer, recreatievaart etc. Het Hoogheemraadschap was niet enthousiast over het overkluisen van water. Voor het eigen kantoor heeft men allerlei milieuzaken moeten aanleveren. In het milieuraapport is bepaald dat de schaduwwerking op het water van invloed is op de visstand. Dat geldt ook voor de steiger. Verder zal de plek ongedierte, boven en onder de steiger, aantrekken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat bij de aanvraag van hun eigen omgevingsvergunning het aspect vleermuizen meespeelde. In de nieuwe brug is veel geld gestoken om ter plaatse van de contragewichten een 'bak' voor vleermuizen te construeren. Deze dieren moeten met rust worden gelaten. Dit is in strijd met een recreatiesteiger.

De heer [REDACTED] geeft aan dat de verlichting voor vleermuizen ook verstrend is. Volgens de Provincie gaat het om een soort-kelder van 20 x 6 x 6 m voor een vleermuiskolonie. Dit is een tegenstrijdige aanpak. De vraag is of het milieuraapport hier helder over is. Bij de realisatie van hun eigen pand moest rekening

worden gehouden met verlichting, schaduwwerking en wind etc.; dat moest in een milieurapport zijn opgenomen. De vraag is hoe deze combinatie nu opeens wel wordt toegestaan.

De heer [REDACTED] 1.5 J vat de aangevoerde punten samen: het gebruik van de steiger, de vleermuizen, de verlichting, de hangplek (het sociale aspect). Deze punten staan ook in het bezwaarschrift.

De heer [REDACTED] J legt desgevraagd de achterliggende gedachte uit voor het realiseren van de steiger met recreatieve doeleinden. Het is ontworpen in het totaalplaatje van een zorgvuldige inpassing van het gedeelte onder de brug met als doel een prettige locatie te maken voor voorbijgangers en bezoekers. De architecten hebben dat totaalplan ontwikkeld in samenwerking met het kwaliteitsteam van de Rijnlandroute. De steiger is daar een onderdeel van. Het totaalplan waaronder de aankleding en de verlichting van de pijlers, is vanuit de Welstand akkoord bevonden.

De heer [REDACTED] 1.5 J vraagt of de steiger ook bedoeld om aan te leggen.

De heer [REDACTED] J antwoordt dat daar aangelegd kan worden. De situatie van de steiger bij de Limes onder de Torenvlietbrug en deze steiger verschilt nautisch. Laatstgenoemde steiger bevindt zich aan de westelijke doorvaartroute en is alleen toegestaan voor roeiers richting Leiden. Er is voldoende ruimte om langs de steiger te gaan. Vanuit Valkenburg richting Leiden wordt de doorvaart dus niet beperkt. De steiger die vanuit Vaarwegbeheer (Provincie) verwijderd moest worden versmalde de doorvaart.

De heer [REDACTED] J vraagt of, als er een boot aan de steiger wordt aangelegd, er nog ruimte is voor een skiff?

Volgens de heer [REDACTED] J weet niet zeker welke aanlegvoorzieningen worden getroffen. Als er een steiger is kan men uitstappen.

Naar de mening van de heer [REDACTED] J wordt een bestaande vaarweg voor recreatief vaarverkeer met meer dan 3 m versmald, op de steiger wordt gehengeld en aangelegd terwijl er roeiboten met spanen langskomen. Dit is onmogelijk. De bedoeling is het bevorderen van recreatie onder de brug. Is dit onderzocht? Gaan mensen dat doen? Wie doet dat en wanneer? Alleen schuilen voor de elementen is voorstelbaar. Vanuit maatschappelijk oogpunt: wie wil dat? Er worden veel algemene middelen geïnvesteerd waaronder de aanlegsteiger en verlichting. Een dure steiger die nooit gebruikt gaat worden is een nutteloze investering. Het is tegenstrijdig aan de bedoeling dat er roeiboten met roeispanten onderdoor moeten komen en aan de vleermuizen. Levert dit geen conflicten op? Is dat onderzocht?

De heer [REDACTED] J antwoordt dat het hem niet bekend is of er een onderzoek is geweest naar het doelmatig besteden van de middelen. De Provincie heeft bepaalde plannen en ontwikkelingen, o.a. om het deel onder de brug aantrekkelijk te maken. Dit is uitgewerkt in het totaalplan. Een onderzoek naar de aangehaalde roeiers e.d. is voor zover bekend niet gedaan. Voor wat betreft de vleermuizen: er is sprake van geweest dat er in de basculekelder van de bestaande brug vleermuizen zouden komen. Dat plan is van tafel: in verband met de constructie van de brug komen er geen vleermuizen. De ontwikkeling van de combinatie van de ontlasting van vleermuizen en beton is niet bekend.

De heer [REDACTED] J haalt in dit verband de effecten van de ontlasting van ganzen op de waterkwaliteit en op de steiger. Er is een ganzenoverlast.

De heer [redacted] spreekt van jeugd die bij mooi weer over de brug loopt, naar beneden klimt en in de Rijn springt. De steiger zal jeugd aantrekken en als zwemsteiger worden gebruikt. Dat is gevaarlijk in samenhang met recreatief waterverkeer.

De heer [redacted] vat samen: er wordt dus iets gecreëerd waardoor de veiligheid geweld wordt aangedaan.

De heer [redacted] beaamt dat.

De heer [redacted] vult daarop aan dat de hengelaars 3 meter verder zitten dan wanneer zij op de kant zouden zitten. In combinatie met de roeiboten levert dat gevaarlijke situaties op.

De heer [redacted] legt in verband met de overkluizing uit dat het standpunt van het Hoogheemraadschap luidt dat wanneer 3 meter water met een steiger overkluist wordt, er schaduwwerking ontstaat. De steiger is afgestemd met het Hoogheemraadschap en kan vanuit hun standpunt worden aangelegd.

De heer [redacted] stelt dat hij zelf, los van het Hoogheemraadschap, een milieurapport heeft moeten opmaken in verband met de overkluizing en de visstand etc.

Volgens de heer [redacted] is dat voor een steiger als deze niet nodig.

De heer [redacted] wil dat gestelde getoetst zien. De bevordering van recreatie onder een brug moet, zoals gezegd, worden onderbouwd.

De heer [redacted] spreekt van een overval die recent heeft plaatsgevonden onder de brug. De berichtgeving hierover zal naar ondersteuning bezwaar en klachten worden gemaild.

De heer [redacted] vindt de historische afwegingen lastig. De 200 m verderop gelegen brug is aan 2 kanten afgezet met een hek in plaats van dat er geïnvesteerd is in recreatief gebruik. De Provincie had gevraagd of zij het aangrenzende terrein zelf wilden beheren. Volgens de gemeente was er te weinig ruimte om aan het water te recreëren. Daar is de Provincie toen in meegegaan. Waarom wordt hier het recreëren onder een brug wel bevorderd? Wie heeft dat geïnitieerd?

De heer [redacted] heeft de tekeningen geraadpleegd en geeft een nadere uitleg: Het wordt niet gefaciliteerd om aan te meren; er komen geen meerpalen of ringen. Primair is de steiger bedoeld voor recreatief gebruik. Tussen de steiger, de onderkant van de brug en Limes International is een insteekplaats voor een woonboot als een soort afscheiding.

De heer [redacted] bestrijdt dit laatstgenoemde punt. Verder zal er wel worden aangemeerd door rubberbootjes met zwemmende kinderen. Dit versmalt de vaarweg en levert gevaar op. Bij de verderop gelegen brug is sprake van versmalling. Er is een recreatieve roeiboort overvaren door een beroepsvaartboot. Dat zou ook hier kunnen voorkomen.

De heer [redacted] constateert dat er volgens de heer [redacted] geen meerpalen komen. Het primaire gebruik is recreatief gebruik vanaf de wal en dus niet vanaf de waterkant.

De heer [redacted] bevestigt dat gestelde.

De heer [redacted] vraagt hoe de markering zal plaatsvinden; zal deze vanuit een boot tijdig gezien worden? De steiger steekt 3 m uit de kant.

De heer [redacted] J legt uit dat de steiger vanaf de noordzijde 1 m uit de kant steekt en over de gehele lengte naar 3 m loopt. Aanleggen wordt zoals gezegd niet gefaciliteerd maar het is niet bekend of een aanlegverbod zal worden aangeduid.

De heer [redacted] J stelt dat de doorvaart van plezierboten vanaf Valkenburg richting Leiden in de praktijk , anders dan gesteld, alle kanten opgaat.

De heer [redacted] 15 J legt het vervolg van de procedure uit. Op 27 januari 2023 zal de beslissing op bezwaar genomen moeten zijn. Als die datum niet wordt gehaald kan deze met 6 weken worden verlengd. Daarover zal dan een brief verstuurd worden. De aanwezigen worden bedankt voor hun inbreng en de hoorzitting wordt gesloten.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

4 Mailadres

5 Telefoonnummer

14 Handtekening

15 Medewerker gemeente

19 Functie