

Van: [redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: 17-02-2026 19:37

Aan: [redacted]@katwijk.nl>

CC: [redacted]@katwijk.nl>,
[redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: 2026-02-17 [redacted] openbaarheidsbeperking dossier logger KW171 uit 1915

Bedankt Nathanaël, we gaan er verder mee aan de slag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Nathanaël Middelkoop [5.1.2e]@katwijk.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 19:19

Aan: [redacted]@katwijk.nl>

CC: [redacted]@katwijk.nl>; [redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: Re: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Ik volg jullie advies hierin.

Starten met horen van de nabestaanden en daarbij ook aangeven dat alle informatie opvraagbare is inmiddels via andere kanalen. [redacted]

[redacted]

[redacted]

Hartelijke groet,

Nathanaël Middelkoop

Van: [redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: Tuesday, February 17, 2026 4:48:51 PM

Aan: [redacted]@katwijk.nl>

CC: [redacted]@katwijk.nl>; [redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: RE: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Hallo Nathanaël,

[redacted] en ik hebben overleg gehad over het vraagstuk openbaarmaking van de gebeurtenissen op logger KW171 uit 1915. Eigenlijk is voor beide argumenten iets te zeggen.

Aan de ene kant is alles over deze gebeurtenissen op internet met één vraag aan CoPilot zichtbaar, zelfs met namen en leeftijden van daders en slachtoffers (zie bijlage), waardoor gesloten houden van het dossier lastig is uit te leggen. Aan de andere kant ligt de toezegging richting de nabestaanden.

Hierbij in een overzicht ons advies:

1. Juridisch-bestuurlijke context (Woo en eerdere besluiten)

- In **2000** is bewust een besluit genomen om het dossier niet openbaar te maken.
- In **2016** is dit opnieuw beoordeeld, waarbij opnieuw is gekozen voor volledige sluiting.
- Er zijn **expliciete toezeggingen gedaan aan drie families** van nabestaanden.

Deze drie punten vormen reële bestuurlijke belangen: toezeggingen van de overheid zijn niet vrijblijvend. Een wijziging daarvan moet goed gemotiveerd worden.

Tegelijkertijd:

- De **Woo** vraagt om een *actuele* belangenafweging, niet automatisch het herhalen van oude besluiten.
- Woo--jurisprudentie laat zien dat:
 - Als informatie **feitelijk al publiek bekend is**, het belang van geheimhouding kleiner wordt.
 - Het belang van betrokkenen (privacy / eerbiediging persoonlijke levenssfeer) **afneemt bij overleden personen**, tenzij er nog zwaarwegende belangen van nabestaanden spelen.

Het feit dat een **journalist** een Woo--verzoek heeft ingediend maakt dat er **een nieuw, zelfstandig Woo--besluit** moet komen: eerdere besluiten mogen worden meegewogen, maar zijn niet automatisch doorslaggevend.

2. Feitelijke situatie van nu

- Alle direct betrokkenen zijn **overleden**.
- De **namen van slachtoffers en daders zijn al vindbaar op internet**, in publicaties, verhalen, blogs, krantenarchieven, etc.
- De historische gebeurtenis is in hoge mate **openbaar gedocumenteerd**, waardoor vertrouwelijkheid weinig feitelijke bescherming meer biedt.

Deze elementen wegen zwaar richting openbaarmaking; de Woo kijkt naar *actueel* doel, nut en proportionaliteit van geheimhouding.

3. Belangen van de nabestaanden

Er zijn twee perspectieven:

Argumenten vóór handhaving van de toezegging

- Afspraken zijn principieel: bestuurshandelingen horen betrouwbaar te zijn.
- In 2016 is dit opnieuw bevestigd; dit was nog niet lang geleden.
- Nabestaanden kunnen zich emotioneel nog sterk verbonden voelen met het dossier.

Argumenten vóór heroverweging

- Toezeggingen zijn niet voor altijd onaantastbaar *als de omstandigheden wezenlijk zijn veranderd*.
 - De vraag is of in 2000 en 2016 bekend was dat **nagenoeg alles al publiek** zou worden via digitalisering.
 - De belangen van nabestaanden kunnen in de loop van tijd **evolueren**; sommige families zien historische openheid juist als waardevol.
-

4. Praktische optie: openbaarmaking na overlijden laatste nabestaande

Voordelen:

- Sluit emotioneel aan bij eerdere toezeggingen.
- Politiek-bestuurlijk veilig.

Nadelen:

- Juridisch lastig houdbaar in een Woo--procedure, omdat deze termijn **niet in de wet is verankerd** en de openbaar te beschermen belangen nu al gering zijn.
 - De journalist kan **bezwaar en beroep** instellen, waarbij de kans bestaat dat een rechter openbaarmaking toch oplegt.
-

5. De lijn die wij adviseren

→ **Openbaarmaking, maar eerst nabestaanden horen via een zienswijzeprocedure.**

Dit is juridisch en bestuurlijk verstandig omdat:

- Het geeft uitvoering aan de Woo--verplichting tot zorgvuldige afweging.
- Het biedt respect richting de families en minimaliseert reputatieschade.
- Als nabestaanden zwaarwegende redenen hebben, kunnen die worden **meegewogen en (indien nodig) deels gehonoreerd** met:
 - beperkte redactie van zeer persoonlijke passages, of
 - uitgestelde openbaarmaking van die specifieke onderdelen.

Tot slot: we kunnen een collegevoorstel opstellen waarin beide scenario's zijn uitgewerkt, maar waarin we wel richting geven aan openbaarmaking met een zorgvuldige zienswijzeprocedure. Als je nog overleg wil nav deze mailwisseling dan horen we dat graag.

We zien uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 13 februari 2026 16:00

Aan: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@erfgoedleiden.nl> <[Redacted]@erfgoedleiden.nl>

Onderwerp: RE: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Bedankt voor je reactie Nathanaël.

Het is inderdaad belangrijk om de afspraken met de drie nabestaanden na te komen.

Ik ga in samenspraak met [Redacted] en de gemeentearchivaris [Redacted] van Erfgoed Leiden en Omstreken) na wat er mogelijk is om de openbaarheidsbeperking te versmallen of de duur van de openbaarheidsbeperking te kunnen inkorten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: vrijdag 13 februari 2026 15:41

Aan: B [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>; [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: Re: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Dankjewel [redacted].

Je schetst een aantal mogelijkheden.

Is het echter ook mogelijk de openbaarheidsbeperking te versmallen, zodat het de drie nabestaanden nog beschermt?

Of zouden we de duur van de openbaarheidsbeperking kunnen inkorten?

Ik hecht namelijk wel waarde aan de afspraak die destijds met de nabestaanden is gemaakt. Maar snap met alle informatie die er al over bekend is, dat het wel lastig te motiveren is het nog veel langer niet openbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

Nathanaël Middelkoop

Burgemeester



Gemeente Katwijk

[redacted]

E [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>

Bezoekadres | Koningin Julianalaan 3, 2224 EW Katwijk

Correspondentieadres | Postbus 589, 2220 AN Katwijk

Van: [redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: vrijdag, februari 6, 2026 2:03 PM

Aan: [redacted]@katwijk.nl>

CC: [redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Hallo Nathanaël,

[redacted]

Binnen jouw portefeuille valt ook het archief- en informatiebeheer.
Voor onze historische archieven — waaronder die van de voormalige gemeenten Katwijk, Rijnsburg en Valkenburg — zijn we sinds 2019 aangesloten bij Erfgoed Leiden en Omstreken.

[redacted]

In het archief van de oude gemeente Katwijk bevindt zich een bijzonder dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 (in de volksmond ook wel bekend als de 'gekkenlogger'). Op deze logger vonden in 1915 dramatische gebeurtenissen plaats.

Het dossier is tot 2044 gesloten voor openbaarheid, mede vanwege toezeggingen die het college in 2000 heeft gedaan aan drie families van nabestaanden.
In 2016 is geconcludeerd dat het besluit uit 2000 terecht was.

In november 2025 heeft een journalist (zie bijgevoegde PDF) de gemeenteraad verzocht om deze uitzonderlijk lange openbaarheidsbeperking te heroverwegen.

Op 15 december 2025 heeft het college informatieve vragen van het CDA over deze kwestie beantwoord (zie derde bijlage).

De beantwoording van de brief van de journalist is aan het college toebedeeld; hij heeft afgelopen week een tussenbericht ontvangen dat het inhoudelijke antwoord nog volgt.

In de eerste bijlage vind je een advies, opgesteld in samenspraak met Juridische Zaken, met daarin een aantal opties voor de verdere aanpak.

We lichten het advies graag mondeling nader toe.

We zien uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[Redacted] J

Koningin Julianalaan 3

[Redacted] J

Postbus 589

2220 AN Katwijk

Tel: [Redacted] J

E-mail: [Redacted] J [katwijk.nl](mailto:[Redacted]@katwijk.nl)

[Redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1