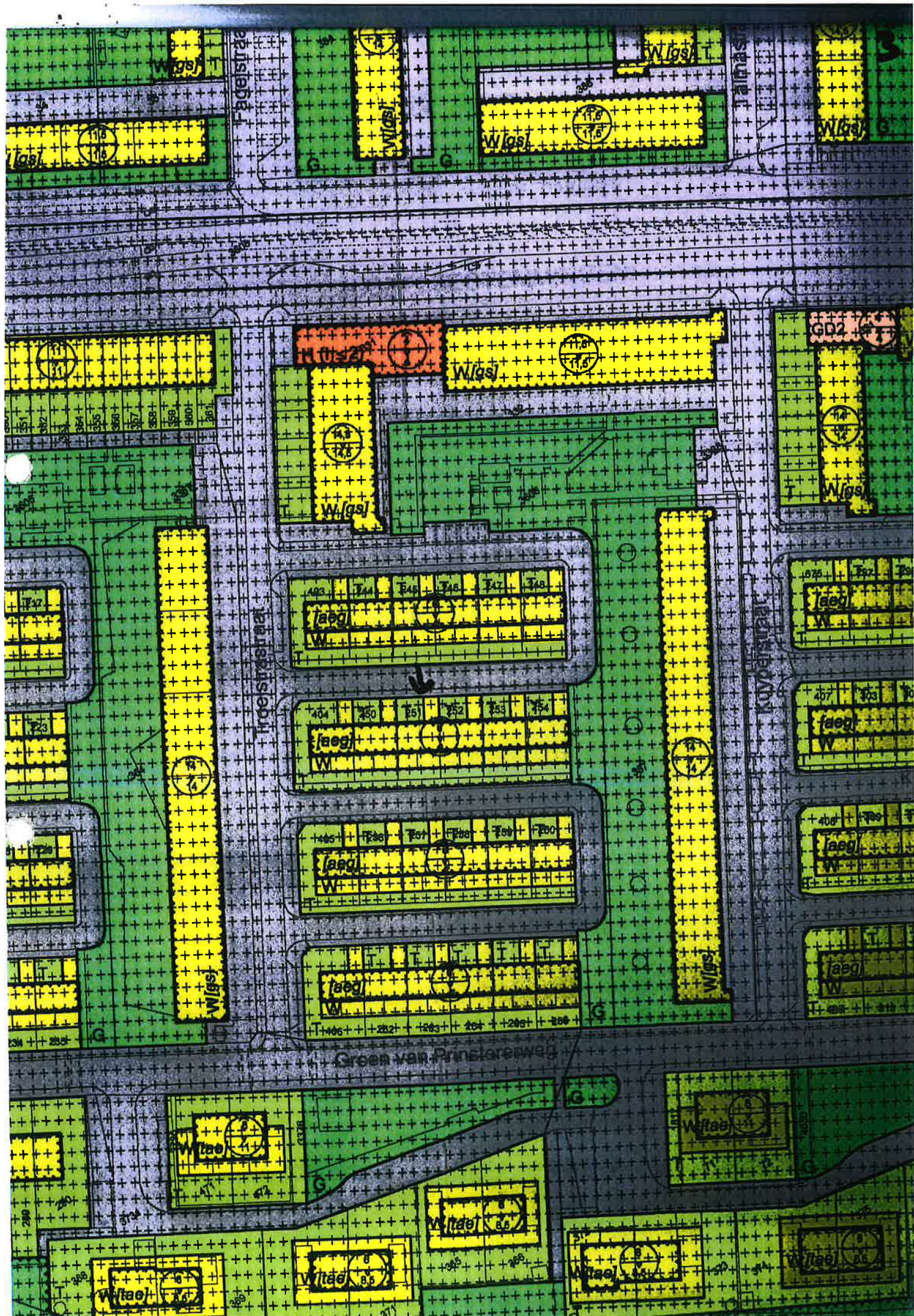
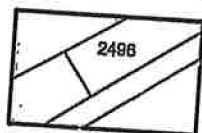




LEGENDA



PLANGEBIED



ONDERGROND

BESTEMMINGEN:



DETAILHANDEL



GEMENGD 1



GEMENGD 2



GEMENGD 3



GEMENGD 4



GROEN



HORECA



MAATSCHAPPELIJK



TUIN



VERKEER



VERKEER - VERBLIJF



WATER

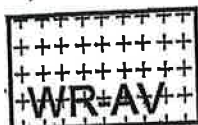


WONEN

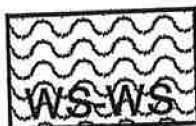


WONEN - GARAGES

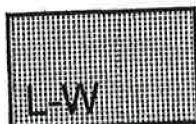
DUBBELBESTEMMINGEN:



WAARDE - ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSGEBIED



WATERSTAAT - WATERSTAATKUNDIGE FUNCTIE

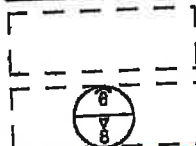


LEIDING - WATER

AANDUIDINGEN:



BOUWVLAK



MAATVOERING

MAXIMALE GOOT- EN BOUWHOOGTE (m)



GELUIDZONE INDUSTRIE

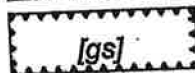
BOUWAANDUIDINGEN:



AANEENGEBOUWD



ANTENNEMAST



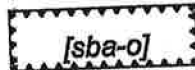
GESTAPELD



TWEE-AAN-EEN



VRIJSTAAND

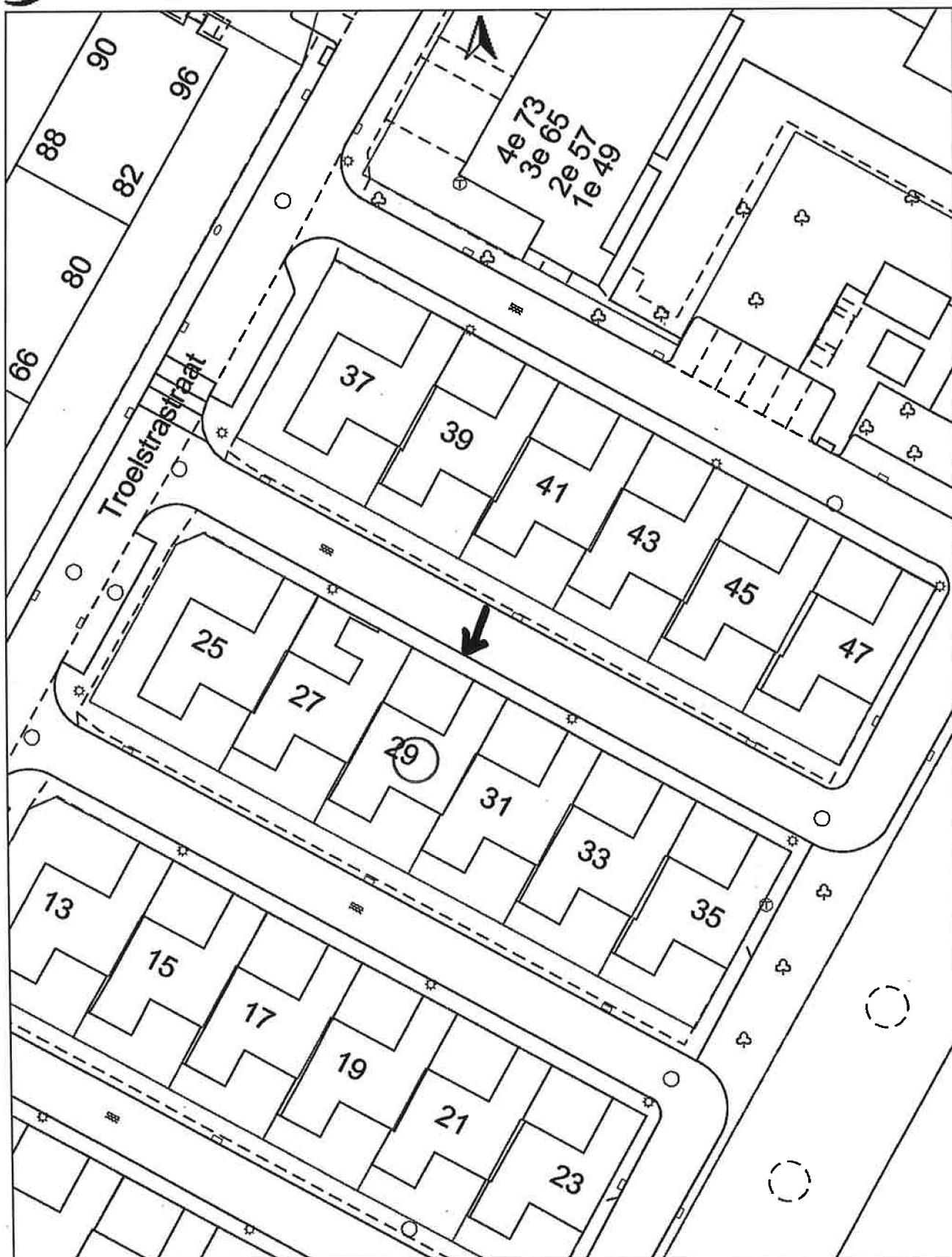


SPECIFIEKE BOUWAANDUIDING - OVERKAPPING

FUNCTIEAANDUIDINGEN:

(bw)	BEDRIJFSWONING
(br)	BRUG
(cw)	CULTUURHISTORISCHE WAARDE
(h $\leq$ 2)	HORECA TOT EN MET HORECACATEGORIE 2
(pg)	PARKEERGARAGE
(r)	RECREATIE
(spv)	SPORTVELD
(sdh-wp)	SPECIFIEKE VORM VAN DETAILHANDEL - WINKELPASSAGE
(sv-lzv)	SPECIFIEKE VORM VAN VERKEER - LANGZAAM VERKEER
(w)	WONEN

	GEMEENTE KATWIJK			AFDELING RUIMTELIJKE ONTWIKKELING	
	GET. D.V.B.	DAT. 1 maart 2011	SCHAAL 1 : 1000	TER INZAGE:	
	BESTEMMINGSPLAN HOORNES			VASTGESTELD :	
				GOEDGEKEURD :	
	IDENTIFICATIE: NL.IMRO.0537.bpKAThoornes-va01			ONHERROEPELIJK :	
			TEKENINGNUMMER: R-A0-0329		



Aan dit kaartmateriaal kunnen geen rechten worden ontleend.

Vrije tekst regel 1
Vrije tekst regel 2

Schaal 1:500
0 5 10 15m

26 Augustus 2011

Weigering omgevingsvergunning

Op 31 maart 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk. Het perceel is kadastraal bekend als gemeente Katwijk, sectie C, nummer 00251.

De aanvraag betreft de volgende activiteiten:

- Bouwen als bedoeld in art.2.1, lid 1a, van Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- Gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, lid 1c, van de Wabo.

Besluit

Gelet op artikel 2.10 van de Wabo besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

De motivering van ons besluit

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.10 Wabo)

Op grond van artikel 2.10, lid 1, aanhef en onder c, van de Wabo, voor zover thans van belang, wordt de omgevingsvergunning die betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan

Ten tijde van het indienen van de aanvraag was het bestemmingsplan "Hoornespolder" van toepassing op het bouwplan. De activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft, is in strijd met dit bestemmingsplan. Op grond van het bestemmingsplan rust op dit perceel de bestemming "Woondoeleinden". De breedte van bijgebouwen aan de voorgevel mag niet meer dan 50% bedragen van deze gevel. Het gevraagde fietsenhok en de bestaande garage overschrijden deze 50%, waardoor de aanvraag niet past niet in het bestemmingsplan.

Inmiddels is het bestemmingsplan "Hoornes" in werking getreden. De aanvraag is ook hieraan getoetst. Op grond van dit bestemmingsplan rust op dit perceel de bestemming "Tuin". Een bijgebouw past niet in de doeleindenomschrijving en voldoet dus ook niet aan deze bestemming.

Gelet op artikel 2.10 lid 1c van de Wabo dient de omgevingsvergunning om die reden in beginsel te worden geweigerd.

Op grond van artikel 2.10 lid 2 van de Wabo wordt in gevallen als bedoeld in lid 1c de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) en wordt de vergunning slechts geweigerd indien het niet mogelijk is om van het bestemmingsplan af te wijken.

Wij willen ten behoeve van het bouwplan niet afwijken van het bestemmingsplan, omdat uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van het fietsenhok. De ruimtelijke kwaliteit wordt met dit bouwplan niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden. Een overkapping, die binnen het nieuwe bestemmingsplan "Hoornes" past, is hier de enige mogelijkheid.

Nu wij gezien het vorenstaande niet bereid zijn om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken, blijft de aangevraagde uitbreiding van de woning in strijd met het bestemmingsplan, zodat wij op grond van 2.10 lid 1c van de Wabo de omgevingsvergunning dienen te weigeren.

Verweermogelijkheden

Het besluit treedt in werking de dag na bekendmaking.

Indien een belanghebbende, waaronder u, zich met het besluit niet kan verenigen, kan binnen zes weken na de verzenddatum hiertegen bezwaar worden gemaakt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk, postbus 589, 2220 AN Katwijk.

Het bezwaarschrift dient te voldoen aan een aantal voorschriften: het dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Ingeval van onverwijlde spoed kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank 's-Gravenhage, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een kopie van het bezwaarschrift.

Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Ingeval van eventuele vragen kunt u zich wenden tot de bovenaan deze brief genoemde contactpersoon.

Katwijk, 25 mei 2011

Verzonden: 25 MEI 2011

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Katwijk,

5.1.2e

5.1.2e

Teamleider Vergunningen

Kopie aan:

5.1.2e

Perceel Troelstrastraat 29, Katw

A



B

B

Fietsenhok

Woning

Tuin

1980 cm

959 cm

schaal 1 : 100

WEIGERING

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d.

25 MAY 2011

no.

20.11-7405

Mij bekend,

Hoofd Afdeling Veiligheid

230 cm

200 cm

31 MRT 2011

Getekend: 5.1.2e

Tek. Fietsenhok

Datum: 28-03-2011

Schaal: 1:100 & 1:50

College van burgemeester en wethouders

Gemeente Katwijk

Postbus 589

2220 AN Katwijk

Katwijk, 2 juli 2011

KATWIJK	
Ingekomen d.d.: - 4 JULI 2011	
Zaaknummer: 2011-14 118	
Ov	X Fysiek X (VEI)

Zaaknummer 2011-7485

OVX dossiernr 2011-00544

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat ik bezwaar maak tegen het weigeren van een omgevingsvergunning, voor het bouwen van een fietsenhok/berging.

In de motivering van uw weigering geeft u aan dat het in strijd is met het bestemmingsplan "Hoornespolder" en niet bereid bent om hiervan af te wijken, met als reden:

-omdat uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van een "fietsenhok" De ruimtelijke kwaliteit wordt in dit bouwplan niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden. Een overkapping die binnen het nieuwe bestemmingsplan "Hoornes" past is hier de enige mogelijkheid.

Na overleg met 5.1.2e van de afd. veiligheid/team vergunningen, heb ik een vernieuwde tekening ingediend, met een overkapping die lager en smaller is dan het oorspronkelijke bouwwerk. Een gedeelte van de overkapping was afgeschermd als berging. Dit gedeelte was aan de voorzijde afgeschermd door een plantenbak, met hoge begroeiing. Deze tweede tekening is ook geweigerd, omdat volgens 5.1.2e de overkapping niet hoger mocht zijn dan 1 meter. Dit past niet als afdak voor fietsen omdat de gemiddelde hoogte van een fiets (voor een volwassene) 1,25 meter is.

Bijzonder aan de weigering is dat bij soortgelijke woningen in de Troelstrastraat, de Kuiperstraat en de Thorbeckestraat reeds een aantal van deze bouwwerken zijn gerealiseerd.

Als deze bouwwerken met een bouwvergunning zijn verleend, waarom wordt mijn vergunning dan geweigerd?

Als de bouwwerken zonder vergunning zijn geplaatst, waarom heeft de gemeente dit dan toegestaan. Mede gezien het feit dat deze bouwwerken zijn gerealiseerd tussen de 0 en 10 jaar geleden, vind ik dat het gelijkheidsbeginsel voor mij van toepassing zou moeten zijn.



5.1.2e



5.1.2e





5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

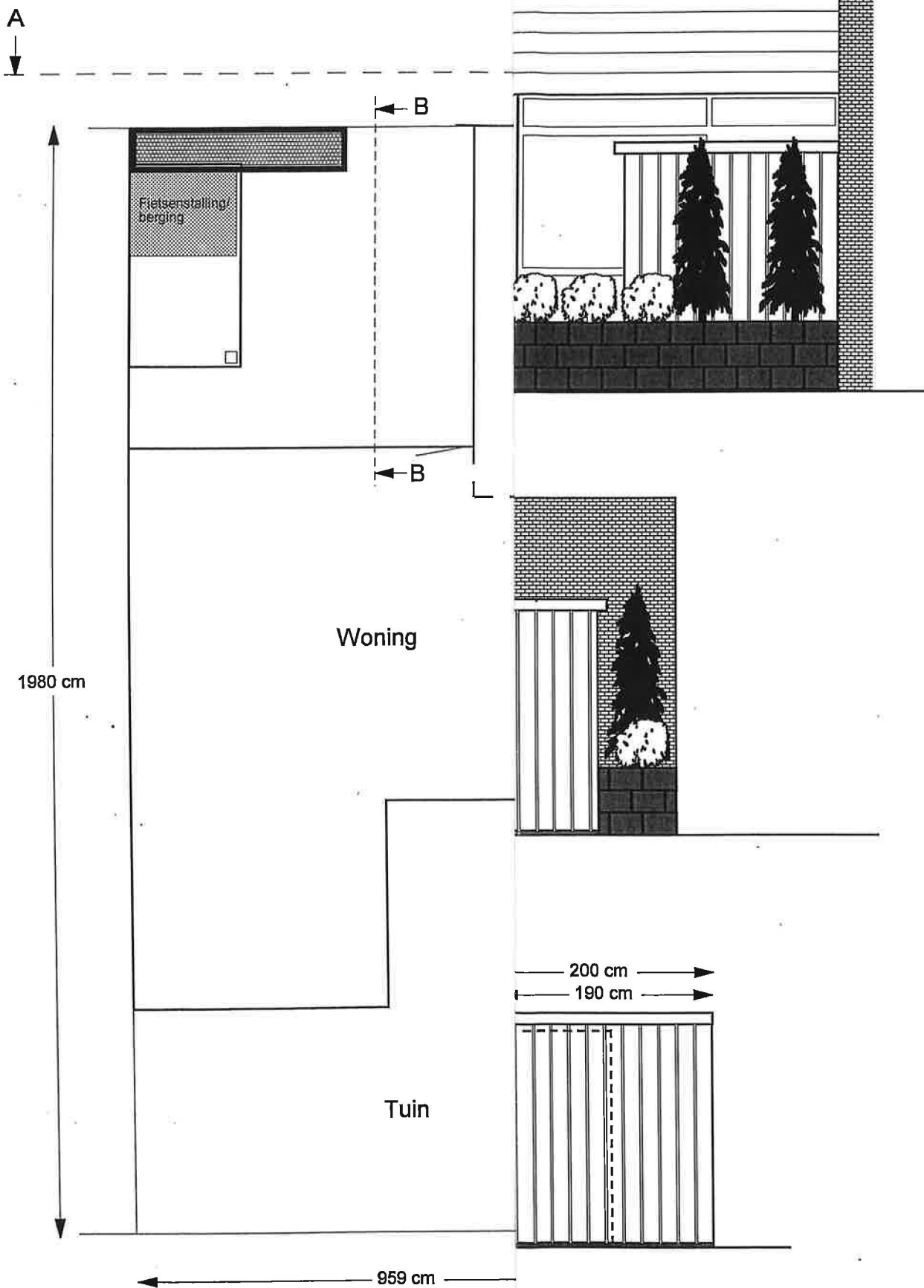


5.1.2e



5.1.2e

Perceel Troelstrastraat 29, Kat



Getekend: 5.1.2e	Tek. Fietsenstalling/bergruimte
Datum: 24-06-2011	Schaal: 1:100 & 1:50

2011-014118

VERWEERSCHRIFT TEN BEHOEVE VAN DE ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN

1. Betreft

Het betreft een bezwaarschrift van ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} Katwijk gericht tegen ons besluit van 25 mei 2011, verzonden 25 mei 2011, in zaaknummer 2011-007485 (hierna het bestreden besluit).

Bij dat besluit is geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk, kadastraal bekend als gemeente Katwijk, sectie ^{5.1.2e}

De geweigerde omgevingsvergunning betreft de activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) en
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo.

2. Ontvangst en ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Op grond van het bepaalde in artikel 8:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), gelezen in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, en artikel 6:4, eerste lid van die wet kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank, doch dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

2.1 Ontvangst

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 6:8, eerste lid, van die wet bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken en vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze is bekend gemaakt.

Aangezien het bestreden besluit op 25 mei 2011 is verzonden, nam voornoemde termijn op 26 mei 2011 een aanvang. Het bezwaarschrift is op 4 juli 2011, en daarmee tijdig ontvangen.

2.2 Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Als eigenaar van het perceel is ^{5.1.2e} bij het betreden besluit aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

^{5.1.2e} kan dan ook in zijn bezwaar worden ontvangen.

3. Inhoud bezwaarschrift

Hierbij deel ik u mede dat ik bezwaar maak tegen het weigeren van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een fietsenhok/berging.

In de motivering van uw weigeringsbesluit geeft u aan dat het in strijd is met het bestemmingsplan "Hoornespolder" en niet bereid bent om hiervan af te wijken met als reden:

'omdat uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van een "fietsenhok". De ruimtelijke kwaliteit wordt in dit bouwplan niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden. Een overkapping die binnen het nieuwe bestemmingsplan "Hoornes" past is de enige mogelijkheid.

Na overleg met ^{5.1.2e} van de afdeling Veiligheid/Team Vergunningen heb ik een vernieuwde tekening ingediend, met een overkapping die lager en smaller is dan het oorspronkelijke bouwwerk. Een gedeelte van de overkapping was afgeschermd als berging. Dit gedeelte was aan de voorzijde afgeschermd door een plantenbak met hoge begroeiing. Deze tweede tekening is ook geweigerd, omdat volgens ^{5.1.2e} de overkapping niet hoger mocht zijn dan 1 meter. Deze past niet als afdak voor fietsen omdat de gemiddelde hoogte van een fiets (voor een volwassene) 1,25 meter is.

Bijzonder aan de weigering is dat bij soortgelijke woningen in de Troelstrastraat, de Kuiperstraat en de Thorbeckestraat reeds een aantal van deze bouwwerken zijn gerealiseerd.

Als deze met een bouwvergunning zijn verleend, waarom wordt mijn vergunning dan geweigerd?

Als de bouwwerken zonder vergunning zijn geplaatst, waarom heeft de gemeente dit dan toegestaan. Mede gezien het feit dat deze bouwwerken zijn gerealiseerd tussen de 0 en 10 jaar geleden, vind ik dat het gelijkheidsbeginsel voor mij van toepassing zou moeten zijn.

4. Toelichting

Hieronder volgt:

- een omschrijving van het project;
- de toetsing van het project aan het bestemmingsplan;
- de mogelijkheid om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken;
- de argumenten om ten behoeve van het project niet van het bestemmingsplan af te wijken en
- een conclusie.

4.1 Het project

^{5.1.2e} heeft bij aanvraag, bij de gemeente ingekomen op 31 maart 2011 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk.

Concreet betreft het project het plaatsen van een fietsenhok voor de voorgevel van de woning op het perceel. De breedte van het fietsenhok is 2,00 m¹, en heeft een diepte van 2,75 m¹ en een bouwhoogte van 2,40 m¹.

4.2 Toetsing van het project aan het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo, voor zover thans van belang wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan "Hoornespolder"

Ten tijde van het indienen van de aanvraag en ten tijde dat het bestreden besluit genomen werd gold het bestemmingsplan “Hoornespolder” (hierna: het bestemmingsplan).

Ingevolge dit bestemmingsplan rust, gezien de verbeelding, op het perceel de bestemming “Woondoeleinden”.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van het de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan (hierna: de planregels) zijn, voor zover thans van belang, de op de plankaart voor woondoeleinden aangewezen gronden bestemd voor eengezinshuizen met daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken, tuinen en erven.

Ingevolge artikel 3, tweede lid, aanhef en onder a van de planregels mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden uitsluitend worden gebouwd eengezinshuizen op de kaart aangegeven met A t/m D) met daarbij behorende uitbouwen en bijgebouwen.

Ingevolge artikel 1 aanhef en onder 22 e van de planregels wordt onder een bijgebouw verstaan: een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, zoals een garage en een schuur, dat een functionele eenheid vormt met het hoofdgebouw en dat slechts bestaat uit een begane grondlaag (met uitzondering van een vliering of ruimte onder de kap.).

Het bouwplan voldoet aan het vorenstaande aangezien het in het bouwplan gaat om een fietsenhok dat kan worden aangemerkt als een functionele eenheid met het hoofdgebouw en alleen uit een begane grondlaag bestaat en wordt gebouwd bij een eengezinswoning.

Het aangevraagde fietsenhok betreft een bouwwerk dat als bijgebouw bij een eengezinswoning kan worden aangemerkt.

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder a van de planregels dienen genoemde bijgebouwen te worden gebouwd binnen de bebouwingsgrenzen, alsmede waar blijkens de kaart uitbouwen en bijgebouwen zijn toegestaan.

Het fietsenhok is gesitueerd binnen de arcering op de verbeelding waar uitbouwen en bijgebouwen zijn toegestaan en voldoet daarmee aan deze planregel.

Ingevolge artikel 3, zevende lid aanhef en onder b mag de goothoogte van uitbouwen en bijgebouwen 3 meter bedragen. Het voorziene fietsenhok heeft een goothoogte van 2,40 en voldoet daarmee aan deze planregel.

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c, mag de breedte van de uitbouwen en bijgebouwen aan de voorgevel niet meer dan 50% bedragen

Ingevolge artikel 1 aanhef en onder 9 e van de planregels wordt onder voorgevel verstaan: de naar de weg gekeerde gevel van een gebouw of, indien een gebouw met meer dan één zijde gekeerd is naar de weg, de als zodanig door burgemeester en wethouders aan te wijzen gevel; dit is in het algemeen de gevel, waarin zich de hoofdtoegang bevindt.

De voorgevel van de woning op het perceel heeft een breedte van 9,60m¹. 50% van de voorgevel is 4,80 m¹. De breedte van de garage en het voorziene fietsenhok is 5,50 m¹ (= 57,29%).

Geconcludeerd kan dan ook worden dat het project niet voldoet aan het gestelde in de planregels onder artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c en dus in strijd is met het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels mag het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen per eengezinshuis maximaal 20% bedragen van het gehele bijbehorende bouwperceel, de bebouwde oppervlakte daarvan inbegrepen tot een maximum van 50 m² met dien verstande dat tenminste 50% van het achtererf voor zover gelegen buiten de bebouwingsgrenzen onbebouwd dient te blijven.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder 6 e van de planregels wordt onder bouwperceel verstaan: een aangesloten stuk grond, waarop of op een gedeelte waarvan krachtens het plan een zelfstandige bebouwing met één gebouw of bij elkaar behorende gebouwen is toegestaan.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder 13 e van de planregels wordt onder achtererf verstaan: een bij het hoofdbouw behorend terrein, gelegen achter de achtergevellijn van het hoofdbouw, binnen het bouwperceel.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder 7 e van de planregels wordt onder bebouwingsgrens verstaan: een op de kaart blijkens de daarop voorkomende verklaring als zodanig aangegeven lijn, welke door gebouwen niet mag worden overschreden.

Het gehele bijbehorende bouwperceel heeft een oppervlakte van 174 m². 20% van het geheel bijbehorende bouwperceel is 34,8 m². Het totaal aan uitbouwen en bijgebouwen (garage, uitbouw woning aan de achterzijde en het fietsenhok) op het perceel bedraagt 41,2 m². Dit is 23,7%. Het project voldoet op dit punt niet aan het gestelde zoals verwoord in artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels. Het project voldoet wel aan de 50 m² norm en levert ook geen strijd op met de het vereiste dat 50% van het achtererf voorzover gelegen buiten de bebouwingsgrenzen onbebouwd dient te blijven zoals verwoord in voornoemd artikel.

Aangezien het aangevraagde fietsenhok de op grond van artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c van de planregels, maximale breedte 50% aan de voorgevel overschrijdt is het project in strijd met het bestemmingsplan.

Aangezien het aangevraagde fietsenhok, op grond van artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels, voor het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen de maximaal toegestane 20% van het geheel bijbehorende bouwperceel overschrijdt is het project in strijd met het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan "Hoornes"

Op 20 april 2011, derhalve ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, is het bestemmingsplan "Hoornes", dat de opvolger is van het bestemmingsplan "Hoornespolder", door de raad vastgesteld. Op 25 juni 2011 is dit bestemmingsplan in werking getreden en is het onherroepelijk geworden.

Ingevolge dit bestemmingsplan rust op het betreffende perceel de bestemming "Wonen (W), aaneengebouwd (aeg)" en de bestemming Tuin (T).
Het te realiseren fietsenhok is gelegen binnen de bestemming "Tuin".

Ingevolge artikel 11.1 van de planregels behorende bij dit bestemmingsplan zijn de gronden voor "Tuin" bestemd voor tuinen bij de aangrenzende gronden gelegen hoofdbouwen.

Ingevolge artikel 11.2 van de planregels mag op deze gronden worden gebouwd en gelden, voor zover de volgende regels:

11.2.1. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. op deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde, worden gebouwd;
- b. (.....);
- c. (.....);
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 1 meter.

11.2.2 Erkers

Voor het bouwen van een erker aan het hoofdgebouw gelden de volgende regels:

- a. de breedte van een erker bedraagt ten hoogste 60% van de breedte van de voorgevel;
- b. de erkers aan de zijgevel van woningen mogen worden gebouwd met een breedte van ten hoogste 30% van de zijgevel van het hoofdgebouw tot een maximum van 3 m;
- c. de goothoogte bedraagt ten hoogste 3 m;
- d. de diepte bedraagt ten hoogste 1,5 m en
- e. de afstand tot de openbare weg en de zijdelingse perceelsgrens bedraagt ten minste 2 m.

Ingevolge artikel 1, onder 1.31 wordt onder bouwwerk verstaan: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

Ingevolge artikel 1, onder 1.50 wordt onder gebouw verstaan: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Gezien de voornoemde definities en gezien de aanvraag kan worden geconcludeerd dat het fietsenhok kan worden aangemerkt als een gebouw en niet als een bouwwerk, geen gebouw zijnde.

Nu in de bestemming "Tuin" geen gebouwen dan allen bouwwerken geen gebouwen zijnde en erkers zijn toegelaten, moet worden geconcludeerd dat de activiteit ook niet past in het bestemmingsplan "Hoornes".

Gelet op het vorenstaande ten aanzien van het bestemmingsplan en gelet op artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo dient de omgevingsvergunning om die reden in beginsel te worden geweigerd.

4.3 De mogelijkheid om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken.

Op grond van artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo wordt in gevallen als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder c, de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is. Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo, voor zover thans van belang, is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Deze algemene maatregel van bestuur betreft het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor). Ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel 1, onder a, van bijlage II van het Bor komt voor de verlening van omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken in aanmerking een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom.

Ingevolge artikel 1, eerste lid van bijlage II van het Bor wordt onder bijbehorend bouwwerk verstaan: uitbreiding van een hoofgebouw dan wel functioneel met een op zich op hetzelfde perceel bevindend hoofgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd op de grond staand gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

Aangezien het fietsenhok aan deze eisen voldoet zijn wij bevoegd om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken.

In dit verband is het project op stedenbouwkundige aanvaardbaarheid beoordeeld.

4.4 De mogelijkheid om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken

Zoals in het bestreden besluit is uiteengezet zijn wij niet bereid om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken. Dit omdat uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van het fietsenhok. De ruimtelijke kwaliteit wordt met dit project niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden.

In aanvulling hierop merken wij nog het volgende op.

Onze actuele ruimtelijke visie is neergelegd in het thans geldende bestemmingsplan "Hoornes".

Hierin heeft het betreffende perceel een bestemming wonen en een bestemming "Tuin". Binnen de bestemming "Tuin" zijn onder voorwaarden alleen bouwwerken, geen gebouwen toegelaten en erkers. Dit is ingegeven door het feit dat wij grote waarde hechten aan de openheid aan de voorgevel. Wij willen hiervan dus ook niet afwijken. Zouden we dergelijke gebouwen zoals in de aanvraag is voorzien toelaten, dan zou dit onze stedenbouwkundige visie doorkruisen en zou dit een ongewenste ontwikkeling met zich mee brengen. Dit te meer nu we ten opzichte van het bestemmingsplan "Hoornespolder" in het thans vigerende bestemmingsplan "Hoornes" de mogelijkheid voor het realiseren van gebouwen op het voorerf aan banden hebben gelegd door hier naast de bestemming "Wonen" ook de bestemming "Tuin" aan het perceel toe te kennen om zo dergelijke bouwwerken zoals in onderhavig plan tegen te gaan en zo de openheid naar de voorgevel te behouden en verdere verdichting te voorkomen.

De mogelijkheid tot het realiseren van dergelijke gebouwen als in onderhavige zijn sinds de inwerkingtreding van het huidige bestemmingsplan "Hoornes" dan ook niet meer mogelijk.

4.4 Conclusie

Gezien het vorenstaande is de conclusie dat, nu wij niet bereid zijn om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken, het project in strijd blijft met het bestemmingsplan. Gelet op artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo dient de omgevingsvergunning om die reden te worden geweigerd.

5. Reactie op het bezwaarschrift

De bezwaren zijn als volgt weer te geven:

1. Bij soortgelijke woningen in de Troelstrastraat, Kuypersstraat en Thorbeckestraat zijn reeds een aantal van deze bouwwerken gerealiseerd.
Als deze bouwwerken met een vergunning zijn verleend waarom wordt mijn aanvraag dan geweigerd.

2. Als de bouwwerken zonder vergunning zijn geplaatst, waarom heeft de gemeente dit dan toegestaan. Mede gezien het feit dat deze bouwwerken zijn gerealiseerd tussen de 0 en 10 jaar geleden, vind ik dat het gelijkheidsbeginsel voor mij van toepassing moet zijn.

Hierna volgt per bezwaar een reactie.

1) Bij soortgelijke woningen in de Troelstrastraat, Kuiperstraat en Thorbeckestraat zijn reeds een aantal van deze bouwwerken gerealiseerd.

Als deze bouwwerken met een vergunning zijn verleend waarom wordt mijn aanvraag dan geweigerd.

Door ^{5.1.2e} zijn nadat hij het bestreden besluit had ontvangen een aantal foto's overgelegd met panden in zijn omgeving waarbij ook bijgebouwen voor de voorgevel zijn gesitueerd.

Door ^{5.1.2e} zijn geen specifieke adressen bij de overgelegde foto's aangegeven. Na onderzoek in onze systemen hebben wij een aantal adressen kunnen traceren waarbij de foto's horen.

Het betreft de adressen ^{5.1.2e} en ^{5.1.2e} te Katwijk.

Archiefonderzoek heeft uitgewezen dat voor één deze genoemde adressen destijds vergunning is verleend te weten: Troelstrastraat 27 te Katwijk.

De bouwvergunning voor Troelstrastraat 27 is verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan "Hoornespolder" mindervalidenregeling en is derhalve reeds daarom niet vergelijkbaar met het project van ^{5.1.2e}.

Een beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt dan ook nu het bij voornoemd adres waar een vergunning is verleend niet om een identiek geval gaat als die van het onderhavige perceel die geweigerd is.

Voor de overige genoemde adressen is in ons archief geen vergunning aangetroffen.

Daarnaast kan nog worden opgemerkt dat onder het kopje '4.4 De mogelijkheid om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken' reeds is verwoord waarom wij dergelijke bouwwerken voor de voorgevel stedenbouwkundig nu niet wenselijk vinden en wij dus niet aan een project als het onderhavige mee willen werken.

Dit bezwaarpunt geeft dan ook geen grond voor het oordeel wij de omgevingsvergunning ten onrechte hebben geweigerd.

Het bezwaar is in zoverre ongegrond.

2) Als de bouwwerken zonder vergunning zijn geplaatst, waarom heeft de gemeente dit dan toegestaan. Mede gezien het feit dat deze bouwwerken zijn gerealiseerd tussen de 0 en 10 jaar geleden, vind ik dat het gelijkheidsbeginsel voor mij van toepassing moet zijn.

Voor de overige genoemde adressen is, zo blijkt uit ons archief, nooit vergunning aangevraagd.

Feit is dat na het indienen van onderhavig bezwaarschrift de genoemde bouwwerken bij ons bekend zijn geworden. Als voor de betreffende bouwwerken nu vergunning zou worden aangevraagd, dan zouden deze aanvragen om dezelfde reden als in onderhavig geval worden geweigerd.

Het enkele feit dat deze bouwwerken er al staan zonder vergunning geeft ^{5.1.2e} nog niet het recht dat er in strijd met het bestemmingsplan en in afwijking van onze gewijzigde stedenbouwkundige visie welke nu is neergelegd in het nu geldende bestemmingsplan "Hoornes" aan hem een omgevingsvergunning zal worden verleend.

Van onze stedenbouwkundige visie willen wij niet afwijken.

In dit bezwaarpunt wordt dan ook geen aanleiding gevonden om het bestreden besluit te herroepen. Het bezwaar is in zoverre ongegrond.

6. Conclusie

Gezien het vorenstaande concluderen wij:

- dat de bezwaren ontvankelijk zijn;
- dat de bezwaren ongegrond zijn en
- dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 22