

Van: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>
Verzonden: 11-01-2022 17:37
Aan: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>
CC: [redacted] 15 J [redacted] 4 J @katwijk.nl>
Onderwerp: Politieke vragen [redacted] J

Beste [redacted] 15 J

Ik moet een collegevoorstel maken voor de beantwoording van de politieke vragen van een raadslid. Ik ben al ruim over de termijn heen en ben hier vandaag opnieuw niet aan toegekomen. Zou jij voor mij een opzetje willen maken? Ik heb nog geen zaak aangemaakt in Djuma, weet niet of dat misschien door de griffie al wordt gemaakt. Zo niet, dan graag een zaak aanmaken en een voorstel opstellen. Ik heb zelf geen voorbeeld van een voorstel voor het beantwoorden van raadsragen, maar je kunt vast in Djuma wel voorbeelden vinden.

Kun je mij appen of sms'en als je dat gedaan hebt, dan kijk ik er van de week nog even naar. Dan kan het nog naar het pho van komende maandag.

In de bijlage vind je de vragen en de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 15 J

Jurist handhaving omgevingsrecht

Cluster Vergunningen Toezicht en Handhaving

Gemeente Katwijk

Postbus 589

2220 AN Katwijk (ZH)



[redacted] 5 J
[redacted] 4 J @katwijk.nl

www.katwijk.nl

Aanwezig op: maandag, dinsdag

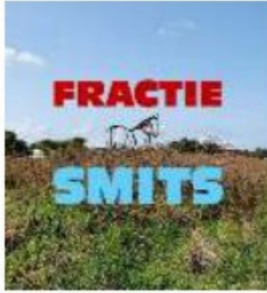
BEZOEKADRES

(uitsluitend op afspraak)

't Heerenhuys

Overrijn 8

2223 EP Katwijk (ZH)



Handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning

Aan: College van burgemeester en wethouders gemeente Katwijk

Van: Fractie Smits

Betreft: Politieke vragen ex art. 41 RvO over handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning

Datum: 11 november 2021

Geacht college,

Om privacyredenen zijn er geen persoons- en adresgegevens opgenomen in de vragen. Om die reden verwijs ik naar het zaaknummer tw Z54435D2714667.

Op 17 september jl. heeft [REDACTED] een aan hem gerichte brief ontvangen, persoonlijk afgegeven en ingeboekt.

De schrijver van de brief verweert zich hierin op het besluit van de gemeente Katwijk dat hij zich schuldig maakt aan illegale bewoning.

Deze brief is tot op heden niet beantwoord, geen enkele reactie is ontvangen.

1. Is het gebruikelijk dat leden van het college, in dit geval [REDACTED] brieven van burgers niet beantwoorden?

De inhoud van de brief betreft een uitgebreide toelichting op de gang van zaken die hebben geleid tot een actie tot handhaving betreffende de zogenaamde illegale bewoning, door ambtenaren van de afdeling Toezicht van de gemeente Katwijk.

Deze ambtenaren hebben zonder opgaaf van redenen de woning van ... betreden.

De VNG stelt dat huiszoeking niet rechtmatig is wanneer dit zonder opgaaf van redenen plaatsvindt, ook wanneer de eigenaar toestemming heeft verleend. Zie de bijlage.

De actie van deze ambtenaren is hiermee strijdig.

2. Is het gebruikelijk dat ambtenaren van de gemeente Katwijk de rechten van burgers van onze gemeente letterlijk met voeten treden?

Het bedrijfspand van de eigenaar wordt deels verhuurd.

Om de post op de juiste adressen bezorgd te krijgen heeft de eigenaar het verhuurde deel van zijn bedrijf nummer... plus a gegeven.

De huurders hebben zich bij de gemeente gemeld om zich te laten inschrijven op nummer ..a.

Dit bleek niet mogelijk omdat nummer ...a geen zelfstandige woonruimte is maar onderdeel van een bedrijfspand.

De ambtenaar heeft vervolgens de eigenaar telefonisch toestemming gevraagd om deze huurders voor een afgesproken korte termijn op zijn adres te laten bijschrijven.

De eigenaar voelde daar niet voor maar de ambtenaar heeft hem gevraagd dit om humanitaire redenen toch toe te staan voor de duur van een afgesproken termijn, omdat de huurders anders op straat zouden staan.

Gedurende deze termijn zouden de huurders woonruimte kunnen zoeken.

Dat is niet gebeurd.

3. Is het verzoek van de ambtenaar en de bijschrijving op het adres door de ambtenaar een gebruikelijke gang van zaken en is dit in overeenstemming met wet- en regelgeving?

De bijschrijving is een administratieve handeling die vastgelegd is en gecontroleerd kan worden.

4. Is het verder gebruikelijk in de gemeente Katwijk dat de eigenaar, die melding doet bij de gemeente dat de termijn is verstreken en hij graag ziet dat de afspraak wordt nagekomen en dat de huurders uitgeschreven worden vervolgens wordt aangeschreven, na bovenstaand bezoek, dat er sprake is van illegale bewoning van zijn kant en hij wordt gesommeerd zijn woonruimte te verlaten?

6. Graag ontvang ik daarom een uitgebreide toelichting op het advies van de juridische afdeling dat hierover is aangevraagd.

De acties van verschillende ambtenaren zijn mogelijk onrechtmatig, ik verwacht een uitgebreide reactie van het college, met verwijzing naar wetsartikelen en verordeningen waaruit de rechtmatigheid dan wel onrechtmatigheid onomstotelijk wordt aangetoond.

Graag ontvang ik op korte termijn, in ieder geval binnen de termijn van dertig dagen, en zo veel eerder als mogelijk, antwoorden op mijn vragen omdat het hier om een urgente situatie gaat met dreigende uithuiszetting.

Een eventuele verlenging van de termijn van beantwoording is in het licht van het bovenstaande bij voorbaat niet acceptabel.

Vriendelijke groeten,



Fractie Smits

Een voorbeeld. Een hoofdbewoner geeft toestemming tot binnentreden, maar hij was niet bevoegd tot het geven van toestemming tot binnentreden van een als aparte woning te beschouwen woning. De informatie die is aangetroffen door de ambtenaren in de specifieke kamer, mocht niet voor het bewijs worden gebruikt, omdat daarvoor geen specifieke toestemming is gegeven. Dat geldt niet voor de informatie die is gevonden in de overige ruimtes waar niet alleen deze specifieke bewoner gebruik van maakt, nu daarvoor toestemming tot binnentreden van een van de andere bewoners is gegeven (CRvB 3 december 2012, JnB2012, 1433, ECLI:NL:CRVB:2012:BY4503).

inbreuk
op het
recht
op
woning

Er is geen sprake van inbreuk op het huisrecht wanneer de rechthebbende toestemming heeft gegeven voor het binnentreden in de woning. Die toestemming moet vrijwillig zijn verleend en op basis van 'informed consent'. Dit houdt in dat de betrokkene toestemming moet hebben gegeven nadat deze volledig en juist is geïnformeerd over de reden en het doel van het huisbezoek. Hij moet begrijpen waarvoor hij toestemming verleent. Het gemeentebestuur moet bewijzen dat die informatie volledig en juist is verstrekt (Rb. Amsterdam 24 mei 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BQ8594).

Een voorbeeld. In een geval waarin voorafgaand aan het huisbezoek geen toestemming is gevraagd om de woning te betreden en de bewoner niet voldoende is geïnformeerd over de reden en het doel van het huisbezoek, mag de informatie die is verkregen niet worden gebruikt om een boete op te leggen. De toezichthouder heeft in het bezoekrapport aangekruist dat bewoonster is geïnformeerd over de reden van het bezoek, maar deze stelling heeft de bewoonster vervolgens in een schriftelijke verklaring ontkracht. Het rapport was bovendien niet ambtseidig opgemaakt en de toezichthouder had de bewoonster geen verklaring laten ondertekenen dat zij voldoende is geïnformeerd. Dat zoals de gemeente aanvoerde, geen inbreuk is gemaakt op het huisrecht omdat op grond van de bevindingen van het huisbezoek vast is komen te staan dat de betrokkene destijds niet zijn feitelijke woonadres ter plaatse had, is niet relevant (CRvB 8 mei 2007, ECLI:NL:CRVB:2007:BA4786). Er was dus sprake van een inbreuk op het huisrecht.

inbreuk
op het
recht
op
woning

Een inbreuk op het huisrecht is uitsluitend toegestaan voor zover dit bij wet is voorzien. In artikel 77 Huisvestingswet is de bevoegdheid voor de toezichthouder neergelegd om een woning binnen te treden zonder toestemming van de bewoner. Naast artikel 5:13 Awb kent artikel 149a Gemeentewet de gemeenteraad de bevoegdheid toe om bij verordening personen aan te wijzen die woningen mogen binnentreden zonder toestemming van de bewoner. Het moet dan gaan om personen die belast zijn met het toezicht op de naleving of de opsporing van de overtreding van bij verordening gegeven voorschriften die strekken tot de handhaving van de openbare orde of veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van de personen.

Bijvoorbeeld. Zie artikel 6.3 VNG model APV.

Geacht lid J

Op 11 november 2021 heeft u politieke vragen gesteld in het kader van een concreet handhavingss dossier. Om privacyredenen noemt u geen persoons- en adresgegevens, maar wel een (tot de persoon herleidbaar) briefnummer. Bij de beantwoording van uw politieke vragen zullen wij daarom terughoudend omgaan met de details van de door u aangehaalde situatie.

Vraag 1: Is het gebruikelijk dat leden van het college, in dit geval 15 J brieven van burgers niet beantwoorden?

Antwoord 1: Er is ambtelijk per e-mail gereageerd op de door u bedoelde brief.

Vraag 2: Is het gebruikelijk dat ambtenaren van de gemeente Katwijk de rechten van burgers van onze gemeente letterlijk met voeten treden?

Antwoord 2: Op grond van de Algemene wet op het binnentreden en de Algemene wet bestuursrecht kunnen de toezichthouders niet zomaar een woning binnentreden. Hiervoor hebben zij toestemming nodig van de bewoner, of een machtiging van de burgemeester. De bewoner heeft toestemming verleend voor het betreden van de woning. Er is gehandeld binnen het juridisch kader dat geldt voor het betreden van woningen. Er zijn geen rechten van burgers met voeten getreden, letterlijk noch figuurlijk.

Vraag 3: Is het verzoek van de ambtenaar en de bijschrijving op het adres door de ambtenaar een gebruikelijke gang van zaken en is dit in overeenstemming met wet- en regelgeving?

Antwoord 3: Door de huurders is een verzoek gedaan tot inschrijving op het adres met huisnummer+a. Dit is geen bestaand adres in de BRP. Wanneer wordt getwijfeld of men wel op een adres verblijft, doen wij daar onderzoek naar, zoals het opnemen van contact met de eigenaar. Na onderzoek, waaronder na contact met de eigenaar, is gebleken dat men in het bedrijfspand woont en is het adres in de BRP opgenomen met huisnummer+a. Op dat adres heeft men zich ingeschreven. Dit is geen gewone gang van zaken, doorgaans bestaat een adres in de BRP waarop men zich kan inschrijven. Een ambtenaar doet geen verzoek, maar geeft aan wat de wet BRP aangeeft. Aan de eigenaar/verhuurder zal zijn aangegeven dat wij moeten inschrijven op het adres, en op het moment dat het nieuwe adres met aanduiding +a er is, op dat adres kan worden ingeschreven.

Op grond van de Wet basisregistratie personen is het college verplicht om personen in te schrijven op hun feitelijke woonadres. Een inschrijving in de BRP staat los van de vraag of het wonen volgens het bestemmingsplan is toegestaan op dat adres.

Vraag 4: Is het verder gebruikelijk in de gemeente Katwijk dat de eigenaar, die melding doet bij de gemeente dat de termijn is verstreken en hij graag ziet dat de afspraak wordt nagekomen en dat de huurders uitgeschreven worden vervolgens wordt aangeschreven, na bovenstaand bezoek, dat er sprake is van illegale bewoning van zijn kant en hij wordt gesommeerd zijn woonruimte te verlaten?

Antwoord 4: Wanneer een overtreding wordt geconstateerd, is het bevoegd gezag op grond van vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter in beginsel verplicht om daartegen handhavend op te treden. Bij het constateren door onze toezichthouder van wonen in strijd met het bestemmingsplan, geven wij gewoonlijk in eerste instantie een informele waarschuwing. Indien daaraan geen gehoor wordt gegeven, gaan wij over tot de formele handhavingsprocedure conform de Algemene wet bestuursrecht. Het is dus gebruikelijk in de gemeente Katwijk om een extra 'tussenstap' van de informele waarschuwing in te voegen in de procedure ten opzichte van het formele juridische kader dat landelijk geldt. Dit doen wij omdat wij overtredingen bij voorkeur in samenspraak met onze inwoners opgelost zien.

Wij zijn overigens geen partij in enige privaatrechtelijke overeenkomst tussen de eigenaar en de huurders.



Vraag 6: Graag ontvang ik daarom een uitgebreide toelichting op het advies van de juridische afdeling dat hierover is aangevraagd.

Antwoord 6: De betrokkene heeft rond de eeuwwisseling een brief gekregen van onze rechtsvoorganger de gemeente [redacted] naar aanleiding van de vraag van betrokkene of een bepaald type bedrijf op het betreffende perceel is toegestaan. In de brief wordt informatie gegeven over de mogelijkheden in het bestemmingsplan. Deze brief wordt door betrokkene uitgelegd als een toezegging dat een woning mag worden gebouwd. Enkele jaren na de verzenddatum van de brief, is betrokkene in het bedrijfspand gaan wonen.

Het klopt dat het *gebruik* van het perceel ten behoeve van een *bedrijfswoning* is toegestaan in het bestemmingsplan dat destijds gold. Echter, voor het *bouwen* van een bedrijfswoning is altijd een vergunning nodig geweest. Er is geen vergunning voor aangevraagd of verleend. Het bordes op de verdieping en de trap naar de woonruimte voldoet niet aan de eisen die het Bouwbesluit 2012 stelt. Daarnaast is het vermoeden dat de woonruimte zelf niet voldoet aan de minimale eisen van het Bouwbesluit 2012. Het Bouwbesluit 2012 stelt minimale eisen aan bouwwerken, waarvan niet kan worden afgeweken.

Bovendien kan worden betwijfeld in hoeverre wordt voldaan aan de definitie van bedrijfswoning, nu een bedrijfswoning vereist dat de bewoning op het perceel *noodzakelijk* is voor de bedrijfsvoering.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

3 Adres

4 Mailadres

5 Telefoonnummer

15 Medewerker gemeente