

Procedureblad (tijdige) afhandeling bezwaarschrift

Zaaknummer: 2011-014118

Naam:

5.1.2e

Adres, woonplaats:

5.1.2e

5.1.2e

Katwijk

Telefoonnummer:

Onderwerp: geweg. omgevingsverg Troelstrastraat 29 te Katwijk

Bezwaar

Datum besluit 25-5-2011

Einde bezwaartermijn

6-7-2011

Datum ontvangst bezwaar 4-7-2011

Vakafdeling, contactpersoon VEI

5.1.2e

Ontvankelijkheid

Ontvangstbevestiging verstuurd: 7-7-2011

Verzoek v & s verstuurd: 7-7-2011

Datum en tijdstip hoorzitting 7-9-2011 20.30

5.1.2e

Uitnodiging hoorzitting verzonden: 29-08-11

Advies verzonden op

07-10-11

Wet dwangsom

Einde 12-weeken termijn Wet Dwangsom 28-9-2011

Verzoek gemeente tot verdaging

Einde 6-wekentermijn verdaging

Opschorting

Eerste opschorting

Tweede opschorting

Van - tot

Van - tot

Reden

Reden

Opmerkingen:

College van burgemeester en wethouders

Gemeente Katwijk

Postbus 589

2220 AN Katwijk

Katwijk, 2 juli 2011

KATWIJK	
Ingezonden d.d.:	- 4 JULI 2011
Bewaarplaats	
Bestandsnummer:	2011-14 118
Over	X Fysiek X (VEI)

Zaaknummer 2011-7485

OVX dossiernr 2011-00544

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat ik bezwaar maak tegen het weigeren van een omgevingsvergunning, voor het bouwen van een fietsenhok/berging.

In de motivering van uw weigering geeft u aan dat het in strijd is met het bestemmingsplan "Hoornespolder" en niet bereid bent om hiervan af te wijken, met als reden:

-omdat uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van een "fietsenhok" De ruimtelijke kwaliteit wordt in dit bouwplan niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden. Een overkapping die binnen het nieuwe bestemmingsplan "Hoornes" past is hier de enige mogelijkheid.

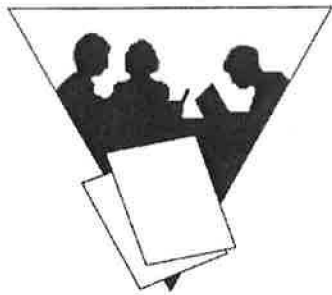
Na overleg met 5.1.2e van de afd. veiligheid/team vergunningen, heb ik een vernieuwde tekening ingediend, met een overkapping die lager en smaller is dan het oorspronkelijke bouwwerk. Een gedeelte van de overkapping was afgeschermd als berging. Dit gedeelte was aan de voorzijde afgeschermd door een plantenbak, met hoge begroeiing. Deze tweede tekening is ook geweigerd, omdat volgens 5.1.2e de overkapping niet hoger mocht zijn dan 1meter. Dit past niet als afdak voor fietsen omdat de gemiddelde hoogte van een fiets (voor een volwassene) 1,25 meter is.

Bijzonder aan de weigering is dat bij soortgelijke woningen in de Troelstrastraat, de Kuiperstraat en de Thorbeckestraat reeds een aantal van deze bouwwerken zijn gerealiseerd.

Als deze bouwwerken met een bouwvergunning zijn verleend, waarom wordt mijn vergunning dan geweigerd?

Als de bouwwerken zonder vergunning zijn geplaatst, waarom heeft de gemeente dit dan toegestaan. Mede gezien het feit dat deze bouwwerken zijn gerealiseerd tussen de 0 en 10 jaar geleden, vind ik dat het gelijkheidsbeginsel voor mij van toepassing zou moeten zijn.

5.1.2e



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE

voor de behandeling van bezwaarschriften

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

KATWIJK

Katwijk, 7 juli 2011

Betreft : ontvangstbevestiging bezwaarschrift geweig. vergunning Troelstrastraat 29

Zaaknummer : 2011-014118

Inlichtingen : 5.1.2e , doorkiesnummer 5.1.2e

Verzonden : 07 JUL 2011

Geachte 5.1.2e

Namens het college van burgemeester en wethouders van Katwijk bevestig ik hierbij de ontvangst op 4 juli 2011 van uw bezwaarschrift tegen het besluit van 25 mei 2011 van het college van burgemeester en wethouders van Katwijk.

Het bezwaarschrift is overhandigd aan de onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Katwijk. Aan deze commissie is het horen van de partijen en het adviseren over het bezwaarschrift opgedragen. Als bijlage treft u nadere informatie aan over de commissie en de bezwaarprocedure.

U zult binnenkort uitgenodigd worden voor een hoorzitting. Naar verwachting zal de hoorzitting plaatsvinden op 7 september 2011. Definitief bericht over de datum en het tijdstip van de hoorzitting krijgt u zo spoedig mogelijk. De hoorzitting vindt in de avonden plaats. Tot 10 dagen voor de geplande hoorzitting kunt u, als u dit wilt, stukken indienen die betrekking hebben op deze zaak en die zich nog niet in het dossier bevinden.

De op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder de schriftelijke reactie van de gemeente Katwijk, zullen u tenminste een week voor de definitieve hoorzitting worden toegezonden. Uiteraard liggen deze stukken vanaf dat moment ook op het secretariaat voor u ter inzage.

Het college van burgemeester en wethouders moet binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing nemen op een bezwaarschrift. Dit houdt in dat het college vóór 28 september 2011 een beslissing op uw bezwaarschrift moet nemen. Het college kan deze termijn één maal met 6 weken verlengen. U ontvangt daarover dan bericht.

Ik vertrouw erop u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon.

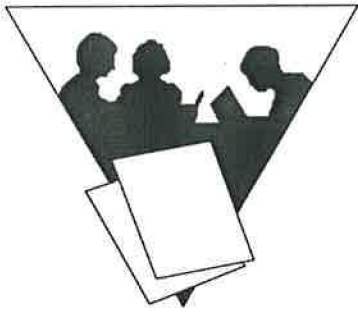
Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Katwijk en
namens de voorzitter van de onafhankelijke adviescommissie

5.1.2e

Secretaris

Correspondentieadres:
Onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van
bezwaarschriften
Postbus 589
2220 AN Katwijk
fax 071-4065065

5.1.2e



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE

voor de behandeling van bezwaarschriften

College van burgemeester en wethouders van Katwijk
T.a.v. afdeling Veiligheid, 5.1.2e
Postbus 589
2220 AN KATWIJK ZH

Katwijk, 7 juli 2011

Betreft : verzoek toezending verweerschrift en stukken ontvangen bezwaarschrift Troelstrastraat 29
Zaaknummer : 2011-01418
Inlichtingen : 5.1.2e, doorkiesnummer 5.1.2e
Verzonden : 07 JUL 2011

Geacht college,

Op 4 juli 2011 is een bezwaarschrift ontvangen van 5.1.2e, gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van Katwijk van 25 mei 2011 tot het weigeren van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk.

Op grond van de "Verordening op de behandeling van bezwaarschriften" is het bezwaarschrift ter advisering in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften.

De kamer verzoekt u om uiterlijk **26 augustus 2011** alle stukken die op de zaak betrekking hebben in 6-voud in een geordend en gearchiveerd dossier aan te leveren, voorzien van een genummerde inhoudsopgave. Aangezien dit dossier ter inzage wordt gelegd, is het niet de bedoeling dat zich in het dossier ook nog andere stukken bevinden die niet op deze zaak betrekking hebben. De kamer gaat er van uit dat u een setje kopieën van de stukken voor eigen gebruik houdt.

De kamer verzoekt u eveneens om uiterlijk **26 augustus 2011** in 6-voud een schriftelijke reactie op het bezwaarschrift en een digitale Word-versie hiervan in te leveren bij het secretariaat van de commissie. Uitstel hiervan is, behalve bij zeer bijzondere omstandigheden niet mogelijk. U moet dan binnen vijf werkdagen na verzenddatum van deze brief, onder opgaaf van redenen, vragen om de datum van het inleveren van de stukken en de schriftelijke reactie te wijzigen.

U zult na ontvangst van de stukken worden uitgenodigd voor een hoorzitting. Naar verwachting zal de hoorzitting plaatsvinden op **7 september 2011**. Definitief bericht over de datum en het tijdstip van de hoorzitting krijgt u zo spoedig mogelijk.

Hoogachtend,
namens de voorzitter van de onafhankelijke adviescommissie

5.1.2e

Secretaris

Correspondentieadres:
Onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van
bezwaarschriften
Postbus 589
2220 AN Katwijk
fax 071-4065065

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

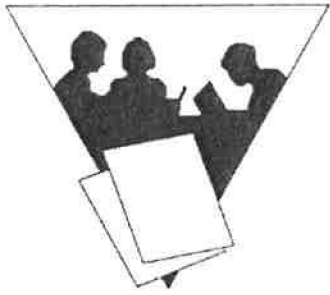
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE

voor de behandeling van bezwaarschriften

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

KATWIJK

Katwijk, 29 augustus 2011

Betreft : uitnodiging hoorzitting bezwaarschrift geweigerde omgevingsvergunning
Zaaknummer : 2011-014118
Inlichtingen : 5.1.2e, doorkiesnummer 5.1.2e
Verzonden :

29 AUG 2011

Geachte 5.1.2e

Onder verwijzing naar onze ontvangstbevestiging van 7 juli 2011 naar aanleiding van uw op 4 juli 2011 ontvangen bezwaarschrift nodig ik u hierbij uit voor een hoorzitting.

De hoorzitting wordt gehouden op **woensdag 7 september 2011 om 20.30 uur** in het **gemeentehuis van Katwijk, Koningin Julianalaan 3**.

De zitting zal in openbaarheid plaatsvinden. Uitstel van de zitting is, behalve bij zeer bijzondere omstandigheden, niet mogelijk. U moet dan binnen drie dagen na de verzenddatum van deze brief, onder opgaaf van redenen, vragen om het tijdstip van de zitting te wijzigen.

Als u niet op de hoorzitting komt, verzoek ik u dit tijdig mee te delen.

U krijgt tijdens de hoorzitting de gelegenheid het woord te voeren. U kunt zich laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Als u van de laatste mogelijkheid gebruik maakt en niet zelf op de zitting verschijnt, moet u uw gemachtigde van een schriftelijke machtiging voorzien. U kunt ook getuigen of deskundigen naar de zitting meebrengen. De daaraan verbonden kosten zijn voor eigen rekening.

De op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder de schriftelijke reactie van de gemeente Katwijk, treft u hierbij aan.

Ik vertrouw erop u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
namens de voorzitter van de onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van bezwaarschriften,

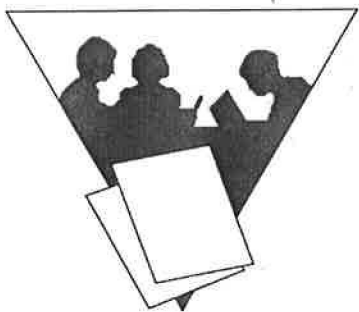
5.1.2e

5.1.2e

Secretaris

Correspondentieadres:
Onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van
bezwaarschriften
Postbus 589
2220 AN Katwijk
fax 071-4065065

Contactpersoon:
5.1.2e



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE

voor de behandeling van bezwaarschriften

College van burgemeester en wethouders
van Katwijk
T.a.v. Afdeling Veiligheid, 5.1.2e
Postbus 589
2220 AN KATWIJK ZH

Katwijk, 29 augustus 2011

Betreft : uitnodiging hoorzitting bezwaarschrift geweigerde omgevingsvergunning Troelstrastraat 29
Zaaknummer : 2011-014118
Inlichtingen : 5.1.2e doorkiesnummer 5.1.2e
Verzonden :

29 AUG 2011

Geacht college,

Onder verwijzing naar ons verzoek van 7 juli 2011 om toezending van de stukken en uw schriftelijke reactie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 5.1.2e nodig ik u hierbij uit voor een hoorzitting.

De hoorzitting zal wordt gehouden op **woensdag 7 september 2011 om 20.30 uur** in het **gemeentehuis van Katwijk, Koningin Julianalaan 3.**

De zitting vindt in openbaarheid plaats.

U krijgt op de hoorzitting de gelegenheid een toelichting op deze zaak te geven.

Hoogachtend,
namens de voorzitter van de onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris

Correspondentieadres:
Onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van
bezwaarschriften
Postbus 589
2220 AN Katwijk
fax 071-4065065

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



Postbus 589 - 2220 AN Katwijk



Contactpersoon

5.1.2e

Afdeling Veiligheid/Team Vergunningen

Te bereiken op

5.1.2e

5.1.2e@katwijk.nl

Burgerservicenummer

Zaaknummer

2011-014118

Katwijk, 26 september 2011

Uw referentie

Verzenddatum

Verdagen termijn besluit op bezwaar Troelstrastraat 29 Katwijk

26 SEP 2011

Geachte 5.1.2e

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 tot weigering van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel 5.1.2e te Katwijk, berichten wij u als volgt.

Uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) volgt dat wij vóór 28 september 2011 een besluit op uw bezwaarschrift moeten nemen. Aangezien de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften echter nog geen advies heeft uitgebracht, is die datum niet haalbaar. Gelet hierop verdagen wij hierbij met toepassing van artikel 7:10, derde lid van de Awb de beslistermijn voor ten hoogste zes weken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Katwijk,

5.1.2e

5.1.2e

Teamleider Vergunningen

Kopie aan

VEI

CE (Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften)



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE

voor de behandeling van bezwaarschriften

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

KATWIJK

Katwijk, 6 oktober 2011

Betreft : verslag hoorzitting en advies commissie geweigerde omgevingsvergunning
Zaaknummer : 2011-014118
Inlichtingen : 5.1.2e doorkiesnummer 5.1.2e
Verzonden : - 7 OKT 2011

Geachte 5.1.2e

Hierbij stuur ik u het verslag van de hoorzitting van 7 september 2011 en het advies van de commissie van 6 oktober 2011 toe naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 4 juli 2011.

Het college van burgemeester en wethouders zal met inachtneming van het advies een beslissing op uw bezwaarschrift nemen.

Ik wijs u erop dat het college daarbij de mogelijkheid heeft van het advies af te wijken.

Hoogachtend,
namens de voorzitter van de onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van bezwaarschriften,

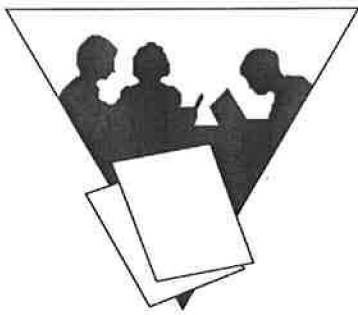
5.1.2e

5.1.2e

Secretaris

Correspondentieadres
Onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van
bezwaarschriften
Postbus 589
2220 AN Katwijk
fax 071-4065085

Contactpersonen:
secretarissen Kamer Sociale Zaken secretaris Kamer Overage Zaken
5.1.2e



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE

voor de behandeling van bezwaarschriften

College van burgemeester en wethouders van Katwijk
T.a.v. Afdeling Veiligheid, 5.1.2e
Postbus 589
2220 AN KATWIJK ZH

Katwijk, 6 oktober 2011

Betreft : aanbieding advies en verslag voor besluitvorming over het bezwaarschrift geweigerde
omgevingsvergunning Troelstrastraat 29 te Katwijk
Zaaknummer : 2011-014118
Inlichtingen : 5.1.2e doorkiesnummer 5.1.2e
Verzonden : **- 7 OKT 2011**

Geachte 5.1.2e

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van 5.1.2e tegen het collegebesluit van 25 mei 2011 stuur ik u
hierbij het verslag van de hoorzitting van 7 september 2011 en het advies van de commissie van 6 oktober 2011 toe.

Deze stukken worden ook naar de bezwaarmaker(s) of diens gemachtigde(n) en eventuele derde-
belanghebbende(n) gestuurd.

Ik verzoek u om het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting, onder begeleiding van de overige
relevante stukken uit het dossier, aan het college ter besluitvorming voor te leggen.

Verder verzoek ik u de commissie te zijner tijd een kopie van het besluit op bezwaar toe te sturen.

Hoogachtend,
namens de voorzitter van de onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van bezwaarschriften,

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris

Correspondentieadres:
Onafhankelijke adviescommissie
voor de behandeling van
bezwaarschriften
Postbus 589
2220 AN Katwijk
fax 071-4065065

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

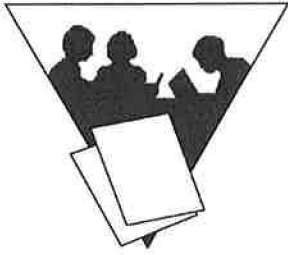
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE voor de behandeling van bezwaarschriften

Verslag van de hoorzitting van de kamer Overige Zaken van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften naar aanleiding van het bezwaarschrift van 5.1.2e

Datum hoorzitting: 7 september 2011
Bezwaarde: 5.1.2e
Bestreden besluit
- **bestuursorgaan:** het college van burgemeester en wethouders van Katwijk
- **datum:** 25 mei 2011
- **inhoud:** afwijzing verzoek omgevingsvergunning bouw fietsenhok
Aanwezig: bezwaarde 5.1.2e (namens het college)
Leden van de kamer: 5.1.2e (voorzitter)
5.1.2e
5.1.2e
Secretaris: 5.1.2e

door en/of namens bezwaarde:

Het college gaat er ten onrechte vanuit dat het percentage van kleiner dan 50% hier geldt voor bijgebouwen en dat de locatie de bestemming tuin rust. Volgens artikel 15.2.2. lid c van de Planregels mag de breedte van aanbouwen ten hoogste 60% van de voorgevel van het hoofdgebouw beslaan. Volgens het gestelde in het verweerschrift bedraagt de breedte van de garage en het voorziene fietsenhok 57%.

Volgens het verweerschrift is het nieuwe bestemmingsplan 'Hoornes' in werking getreden in 2011. Aangezien de onderhavige aanvraag voor die tijd is ingediend, dient bezwaarde gelijk te worden behandeld als anderen die onder het oude regime een bouwwerk hebben gerealiseerd. Het is ongeloofwaardig dat het college niets af zou weten van deze bouwwerken. Bezwaarde doelt daarbij niet op de situatie op het adres Troelstrastraat 27, aangezien het daar gaat om een mindervalidenwoning. Hij heeft daarvan ook geen gegevens overgelegd.

namens het college van burgemeester en wethouders:

Het college verkeerde in de veronderstelling dat bezwaarde bij zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel had verwezen naar Troelstrastraat 27, maar klaarblijkelijk heeft een ambtenaar deze informatie aan het dossier toegevoegd.

De aanvraag is getoetst aan het oude bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Op het onderhavige perceel rust volgens dit bestemmingsplan de bestemming woondoeleinden. Op deze bestemming zijn weliswaar uitbouwen en bijgebouwen toegestaan, maar onder bepaalde voorwaarden, zoals de voorwaarde dat de breedte daarvan niet meer is dan 50% van de gevel. Hieraan is niet voldaan, ook niet in de latere aangepaste tekening.

Over alle andere bouwwerken, die zonder benodigde vergunning zijn neergezet, zal contact worden opgenomen met de handhavingsambtenaren.

Als onderbouwing om niet af te wijken van het bestemmingsplan is getoetst aan het nieuwe bestemmingsplan 'Hoornes'. Het nieuwe bestemmingsplan is restrictiever dan het oude, in de zin dat het college de openheid van dit gebied meer wenst te waarborgen.

Bezwaarde beroept zich op het in het bestemmingsplan 'Hoornes' genoemde percentage van 60% voor voorerfbebouwing, maar dit percentage ziet op de bestemming wonen. In casu gaat het om de bestemming tuin en daarin past het fietsenhok niet.

Katwijk, 8 september 2011

de secretaris,

5.1.2e

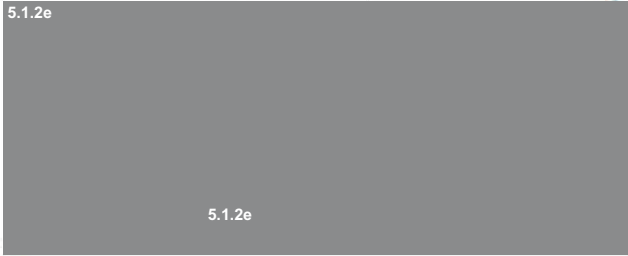


5.1.2e

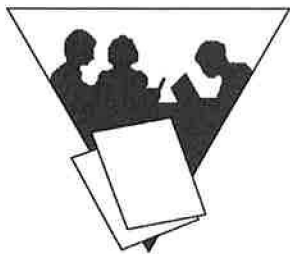


de voorzitter,

5.1.2e



5.1.2e



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE

voor de behandeling van bezwaarschriften

Advies van de Kamer Overige Zaken aan het college van burgemeester en wethouders van Katwijk

1. Inleiding

Bij besluit van 25 mei 2011, verzonden 25 mei 2011, heeft het college van burgemeester en wethouders van Katwijk (hierna: het college) de aanvraag van ^{5.1.2e} voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een fietsenhok afgewezen.

Tegen dit besluit heeft ^{5.1.2e} (hierna: bezwaarde) op 2 juli 2011, ingekomen op 4 juli 2011, een bezwaarschrift (zaaknummer 2011-014118) ingediend.

Het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de kamer Overige Zaken van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

2. Hoorzitting

Tijdens een op 7 september 2011 gehouden hoorzitting is bezwaarde in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Bezwaarde is op de hoorzitting verschenen.

Als vertegenwoordiger van het college is ^{5.1.2e} ter hoorzitting verschenen. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

3. Ontvankelijkheid

De kamer stelt vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ook overigens voldoet aan de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaren.

4. Bezwaren

Bezwaarde heeft na overleg met de gemeente zijn tekening aangepast. Deze tweede tekening is ook geweigerd omdat de overkapping niet hoger mocht zijn dan 1 meter. Dat is echter niet mogelijk omdat de gemiddelde hoogte van een fiets voor een volwassene al 1,25 meter is. Daarbij komt nog dat bij soortgelijke woningen als die van bezwaarde zowel in zijn straat als in de Troelstrastraat, de Kuypersstraat en de Thorbeckestraat wel van deze bouwwerken zijn gerealiseerd. De weigering is daarom in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

5. Beoordeling van de bezwaren

Naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren en al het overige dat de kamer ter kennis is gekomen, overweegt de kamer als volgt

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.1., eerste lid, aanhef en onder c Wabo, voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk

bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo, voor zover thans van belang, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo wordt in de gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Deze algemene maatregel van bestuur betreft het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor). Ingevolge artikel 2.7. Bor worden als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de wet aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

Ingevolge artikel 1, eerste lid van bijlage II van het Bor wordt onder bijbehorend bouwwerk verstaan: uitbreiding van een hoofgebouw dan wel functioneel met een op zich op hetzelfde perceel bevindend hoofgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd op de grond staand gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

Ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel 1, onder a, van bijlage II van het Bor komt voor de verlening van omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken in aanmerking een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom.

Bestemmingsplan “Hoornespolder”

Ten tijde van het indienen van de aanvraag en ten tijde van het bestreden besluit gold het bestemmingsplan “Hoornespolder” (hierna: het bestemmingsplan).

Ingevolge dit bestemmingsplan rust, gezien de verbeelding, op het perceel de bestemming “Woondoeleinden”.

Ingevolge artikel 1 aanhef en onder 22 e van de planregels wordt onder een bijgebouw verstaan: een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, zoals een garage en een schuur, dat een functionele eenheid vormt met het hoofgebouw en dat slechts bestaat uit een begane grondlaag (met uitzondering van een vliering of ruimte onder de kap.).

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de planregels zijn, voor zover thans van belang, de op de plankaart voor woondoeleinden aangewezen gronden bestemd voor eengezinshuizen met daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken, tuinen en erven.

Ingevolge artikel 3, tweede lid, aanhef en onder a van de planregels mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden uitsluitend worden gebouwd eengezinshuizen op de kaart aangegeven met A t/m D) met daarbij behorende uitbouwen en bijgebouwen.

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c van de planregels mag de breedte van de uitbouwen en bijgebouwen aan de voorgevel niet meer dan 50% bedragen

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels mag het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen per eengezinshuis maximaal 20% bedragen van het gehele bijbehorende bouwperceel, de bebouwde oppervlakte daarvan inbegrepen tot een maximum van 50 m² met dien verstande dat tenminste 50% van het achtererf voor zover gelegen buiten de bebouwingsgrenzen onbebouwd dient te blijven.

Bestemmingsplan 'Hoornes'

Kort na het nemen van het hier bestreden besluit, namelijk op 25 juni 2011, is als opvolger van het bestemmingsplan 'Hoornespolder' het bestemmingsplan 'Hoornes' in werking getreden.

Ingevolge artikel 1, onder 1.24 van de planregels wordt onder een bijgebouw verstaan: een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, zoals een garage en een schuur, dat een functionele eenheid vormt met een hoofdgebouw, en daaraan in bouwkundig opzicht ondergeschikt is.

Ingevolge artikel 1, onder 1.31 van de planregels wordt onder bouwwerk verstaan: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

Ingevolge artikel 1, onder 1.50 van de planregels wordt onder gebouw verstaan: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Ingevolge artikel 11.1 van de planregels behorende bij dit bestemmingsplan zijn de gronden voor "Tuin" bestemd voor tuinen bij de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen.

Ingevolge artikel 11.2 onder a van de planregels mogen op deze gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd.

Beoordeling bestreden besluit onder het bestemmingsplan 'Hoornespolder'

Ingevolge het bestemmingsplan 'Hoornespolder' rust gelet op de verbeelding op het perceel de bestemming Woondoeleinden.

Het fietsenhok betreft een bijgebouw in de zin van artikel 1, aanhef en onder 22 van de planregels. Dit bijgebouw voldoet echter niet aan het bepaalde in artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c, aangezien de breedte van de uitbouwen en bijgebouwen aan de voorgevel met het fietsenhok boven het percentage van 50% uitkomt, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Immers, onweersproken is het gestelde door het college dat de voorgevel een breedte heeft van 9,60 m¹ en dat de breedte

van de garage en het voorziene fietsenhok tezamen 5,50 m¹ bedragen, hetgeen neerkomt op een percentage van 57,29%, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Daarnaast wordt met de realisatie van een fietsenhok niet voldaan aan het bepaalde in Artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels, dat het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen per eengezinshuis maximaal 20% mag bedragen van het gehele bijbehorende bouwperceel zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Immers, onweersproken is het gestelde door het college dat het gehele bijbehorende bouwperceel een oppervlakte heeft van 174 m². Een percentage van 20% daarvan komt neer op 34,8 m². Het totaal aan uitbouwen en bijgebouwen (garage, uitbouw woning aan de achterzijde en het fietsenhok) bedraagt echter 41,2 m², hetgeen neerkomt op 23,7%. Er is derhalve sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo.

Beoordeling bestreden onder het bestemmingsplan 'Hoornes'

Ingevolge het bestemmingsplan 'Hoornes' rust gelet op de verbeelding de bestemming Wonen (W), aaneengebouwd (aeg) en de bestemming Tuin (T). Het te realiseren fietsenhok is gelegen binnen de bestemming Tuin.

Het fietsenhok betreft een gebouw, als bedoeld in artikel 1 onder 1.50 van de Planregels. Meer specifiek gaat het om een bijgebouw in de zin van artikel 1 onder 1.24 van de Planregels.

Nu het fietsenhok derhalve geen bouwwerk is in de zin van artikel 1 onder 1.31 van de Planregels, laat de bestemming Tuin volgens artikel 11.2.1. van de Planregels realisatie daarvan niet toe, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo.

De mogelijkheid om vergunning te verlenen op grond van artikel 2.1 onder c Wabo (de activiteit: het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan)

Het fietsenhok voldoet aan de eisen in artikel 4, aanhef en onderdeel 1, onder a, van bijlage II van het Bor om van het bestemmingsplan af te kunnen wijken, zodat door het college op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a, onder 2° Wabo in verbinding met artikel 2.7 Bor een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Ter beoordeling staat of het college terecht heeft besloten van deze bevoegdheid geen gebruik te maken. Hiertoe overweegt de kamer het volgende. Het college heeft als redenen hiervoor aangevoerd dat er uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van het fietsenhok. De ruimtelijke kwaliteit wordt met dit project niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden. De actuele ruimtelijke visie is neergelegd in het thans geldende bestemmingsplan "Hoornes". Ten opzichte van het bestemmingsplan "Hoornespolder" is in dit bestemmingsplan de mogelijkheid voor het realiseren van gebouwen op het voorerf aan banden gelegd door naast de bestemming "Wonen" ook de bestemming "Tuin" aan het perceel toe te kennen om zo bouwwerken zoals in onderhavig plan tegen te gaan en de openheid naar de voorgevel te behouden en verdere verdichting te voorkomen.

Gelet op deze toelichting heeft het college naar de mening van de kamer terecht besloten om geen ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan voor de bouw van het onderhavige fietsenhok.

Tenslotte heeft de kamer nog overwogen dat dat de omstandigheid dat in de omgeving van bezwaarde diverse soortgelijke gebouwen zijn gerealiseerd, volgens haar geen aanleiding kan vormen om de gevraagde vergunning te verlenen, nu de gebouwen waarop bezwaarde doelt zijn opgericht zonder de daarvoor vereiste vergunning.

6. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de kamer het college van burgemeester en wethouders van Katwijk als volgt het bezwaarschrift van 2 juli 2011 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Katwijk, 6-10-2011

de secretaris,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Voorstel



Aan	: Burgemeester en Wethouders	Zaaknummer	: 2011-014118
Status	: Openbaar / Ter besluitvorming	Datum	: 11 oktober 2011
Afdeling	: Veiligheid	Paraaf medewerk(st)er:	Raad: : Nee
Medewerk(st)er	: 5.1.2e		
Telefoonnummer	: 5.1.2e		Or : Nee
Portefeuillehouder	: 5.1.2e		Communicatie: : Nee
Bijlage(n)	: 2		Evaluatie : Nee

Onderwerp:

Besluit op bezwaar Troelstrastraat 29 te Katwijk.

Samenvatting:

Er is een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van uw college van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485.

Bij dat besluit is geweigerd om omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk.

Voorgesteld wordt het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren, de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 in stand te laten.

Gevraagde beslissing:

- de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren en
- het besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 in stand te laten.

☐ Intern advies	N.v.t.						☐ Extern advies	N.v.t.	
Circuleren B&W	Secr.	Burg.	Weth. I	Weth. II	Weth. III	Weth. IV	Datum besluit B&W/Burgemeester		
Akkoord:							Nr.		
Bespreken B&W-vergadering									
Besluit: Conform voorstel, Katwijk, 11 oktober 2011 Gemandateerd door burgemeester Het hoofd van de Afdeling Veiligheid									
11 oktober 2011									

Zaaknummer
Onderwerp

: 2011-014118
: Besluit op bezwaar Troelstrastraat 29 te
Katwijk



Inleiding

Er is een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van uw college van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485. Bij dat besluit is geweigerd om omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een fietsenhok op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk.

Beoogd resultaat

Beslissen op het bezwaarschrift.

Argumenten

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift op de voorgestelde wijze af te doen.
In het als *bijlage 1* bij dit voorstel gevoegde, te ondertekenen besluit op bezwaar is dit advies overgenomen. Dit advies is in overeenstemming met het namens uw college ten overstaan van de commissie gevoerde verweer.

Kanttekeningen

Geen.

Middelen

N.v.t.

Uitvoering

Het besluit op bezwaar zal aan bezwaarmaker bekend worden gemaakt door middel van de als *bijlage 2* bij dit voorstel gevoegde te ondertekenen brief.

Bijlage(n)

1. het besluit op bezwaar, en
2. de begeleidende brief aan bezwaarmaker.

Zaaknummers 2011-014118

BESLUIT OP BEZWAAR

Bij besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 hebben wij de aanvraag om omgevingsvergunning van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Katwijk voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk, kadastraal bekend als gemeente Katwijk, sectie C, nummer 00251 geweigerd.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Katwijk. Onder verwijzing naar het over deze bezwaarschriften uitgebrachte en van dit besluit deel uitmakende advies van 6 oktober 2011 van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften besluiten wij:

- de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren, en
- het besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 in stand te laten.

5.1.2e

A large, solid grey rectangular box used to redact information, likely names and addresses of the parties involved in the case.

Kopie aan:

CE (Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften)

VEI-Verg

VEI-T&H



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE voor de behandeling van bezwaarschriften

Schiedamschen burgemeester en wethouders gemeente Katwijk	
d.d.	11 OCT 2011
no.	2011-014118
Mij bekend, Hoofd Afdeling Veiligheid	

Verslag van de hoorzitting van de kamer Overige Zaken van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften naar aanleiding van het bezwaarschrift van 5.1.2e

Datum hoorzitting: 7 september 2011

Bezwaarde: 5.1.2e

Bestreden besluit

- **bestuursorgaan:** het college van burgemeester en wethouders van Katwijk
- **datum:** 25 mei 2011
- **inhoud:** afwijzing verzoek omgevingsvergunning bouw fietsenhok

Aanwezig:

5.1.2e (namens het college)

Leden van de kamer:

5.1.2e (voorzitter)

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris:

5.1.2e

door en/of namens bezwaarde:

Het college gaat er ten onrechte vanuit dat het percentage van kleiner dan 50% hier geldt voor bijgebouwen en dat de locatie de bestemming tuin rust. Volgens artikel 15.2.2. lid c van de Planregels mag de breedte van aanbouwen ten hoogste 60% van de voorgevel van het hoofdgebouw beslaan. Volgens het gestelde in het verweerschrift bedraagt de breedte van de garage en het voorziene fietsenhok 57%.

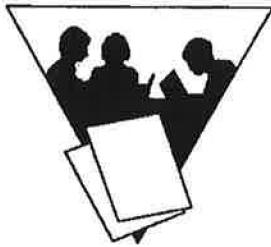
Volgens het verweerschrift is het nieuwe bestemmingsplan 'Hoornes' in werking getreden in 2011. Aangezien de onderhavige aanvraag voor die tijd is ingediend, dient bezwaarde gelijk te worden behandeld als anderen die onder het oude regime een bouwwerk hebben gerealiseerd. Het is ongeloofwaardig dat het college niets af zou weten van deze bouwwerken. Bezwaarde doelt daarbij niet op de situatie op het adres Troelstrastraat 27, aangezien het daar gaat om een mindervalidenwoning. Hij heeft daarvan ook geen gegevens overgelegd.

namens het college van burgemeester en wethouders:

Het college verkeerde in de veronderstelling dat bezwaarde bij zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel had verwezen naar Troelstrastraat 27, maar klaarblijkelijk heeft een ambtenaar deze informatie aan het dossier toegevoegd.

De aanvraag is getoetst aan het oude bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Op het onderhavige perceel rust volgens dit bestemmingsplan de bestemming woondoeleinden. Op deze bestemming zijn weliswaar uitbouwen en bijgebouwen toegestaan, maar onder bepaalde voorwaarden, zoals de voorwaarde dat de breedte daarvan niet meer is dan 50% van de gevel. Hieraan is niet voldaan, ook niet in de latere aangepaste tekening.

Over alle andere bouwwerken, die zonder benodigde vergunning zijn neergezet, zal contact worden opgenomen met de handhavingsambtenaren.



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE voor de behandeling van bezwaarschriften

Behoort bij besluit van	
burgemeester en wethouders	
van de gemeente Katwijk	
d.d.	11 OCT 2011
no.	2011-014118
Mij bekend,	
Hoofd Afdeling Veiligheid	

Advies van de Kamer Overige Zaken aan het college van burgemeester en wethouders van Katwijk

1. Inleiding

Bij besluit van 25 mei 2011, verzonden 25 mei 2011, heeft het college van burgemeester en wethouders van Katwijk (hierna: het college) de aanvraag van 5.1.2e voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een fietsenhok afgewezen.

Tegen dit besluit heeft 5.1.2e (hierna: bezwaarde) op 2 juli 2011, ingekomen op 4 juli 2011, een bezwaarschrift (zaaknummer 2011-014118) ingediend.

Het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de kamer Overige Zaken van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

2. Hoorzitting

Tijdens een op 7 september 2011 gehouden hoorzitting is bezwaarde in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Bezwaarde is op de hoorzitting verschenen.

Als vertegenwoordiger van het college is 5.1.2e ter hoorzitting verschenen. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

3. Ontvankelijkheid

De kamer stelt vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ook overigens voldoet aan de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaren.

4. Bezwaren

Bezwaarde heeft na overleg met de gemeente zijn tekening aangepast. Deze tweede tekening is ook geweigerd omdat de overkapping niet hoger mocht zijn dan 1 meter. Dat is echter niet mogelijk omdat de gemiddelde hoogte van een fiets voor een volwassene al 1,25 meter is. Daarbij komt nog dat bij soortgelijke woningen als die van bezwaarde zowel in zijn straat als in de Troelstrastraat, de Kuiperstraat en de Thorbeckestraat wel van deze bouwwerken zijn gerealiseerd. De weigering is daarom in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

5. Beoordeling van de bezwaren

Naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren en al het overige dat de kamer ter kennis is gekomen, overweegt de kamer als volgt

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.1., eerste lid, aanhef en onder c Wabo, voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk

bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo, voor zover thans van belang, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo wordt in de gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Deze algemene maatregel van bestuur betreft het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor). Ingevolge artikel 2.7. Bor worden als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de wet aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

Ingevolge artikel 1, eerste lid van bijlage II van het Bor wordt onder bijbehorend bouwwerk verstaan: uitbreiding van een hoofgebouw dan wel functioneel met een op zich op hetzelfde perceel bevindend hoofgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd op de grond staand gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

Ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel 1, onder a, van bijlage II van het Bor komt voor de verlening van omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken in aanmerking een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom.

Bestemmingsplan "Hoornespolder"

Ten tijde van het indienen van de aanvraag en ten tijde van het bestreden besluit gold het bestemmingsplan "Hoornespolder" (hierna: het bestemmingsplan).

Ingevolge dit bestemmingsplan rust, gezien de verbeelding, op het perceel de bestemming "Woondoeleinden".

Ingevolge artikel 1 aanhef en onder 22 e van de planregels wordt onder een bijgebouw verstaan: een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, zoals een garage en een schuur, dat een functionele eenheid vormt met het hoofgebouw en dat slechts bestaat uit een begane grondlaag (met uitzondering van een vliering of ruimte onder de kap.).

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de planregels zijn, voor zover thans van belang, de op de plankaart voor woondoeleinden aangewezen gronden bestemd voor eengezinshuizen met daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken, tuinen en erven.

Ingevolge artikel 3, tweede lid, aanhef en onder a van de planregels mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden uitsluitend worden gebouwd eengezinshuizen op de kaart aangegeven met A t/m D) met daarbij behorende uitbouwen en bijgebouwen.

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c van de planregels mag de breedte van de uitbouwen en bijgebouwen aan de voorgevel niet meer dan 50% bedragen

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels mag het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen per eengezinshuis maximaal 20% bedragen van het gehele bijbehorende bouwperceel, de bebouwde oppervlakte daarvan inbegrepen tot een maximum van 50 m² met dien verstande dat tenminste 50% van het achtererf voor zover gelegen buiten de bebouwingsgrenzen onbebouwd dient te blijven.

Bestemmingsplan 'Hoornes'

Kort na het nemen van het hier bestreden besluit, namelijk op 25 juni 2011, is als opvolger van het bestemmingsplan 'Hoornespolder' het bestemmingsplan 'Hoornes' in werking getreden.

Ingevolge artikel 1, onder 1.24 van de planregels wordt onder een bijgebouw verstaan: een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, zoals een garage en een schuur, dat een functionele eenheid vormt met een hoofdgebouw, en daaraan in bouwkundig opzicht ondergeschikt is.

Ingevolge artikel 1, onder 1.31 van de planregels wordt onder bouwwerk verstaan: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

Ingevolge artikel 1, onder 1.50 van de planregels wordt onder gebouw verstaan: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Ingevolge artikel 11.1 van de planregels behorende bij dit bestemmingsplan zijn de gronden voor "Tuin" bestemd voor tuinen bij de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen.

Ingevolge artikel 11.2 onder a van de planregels mogen op deze gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd.

Beoordeling bestreden besluit onder het bestemmingsplan 'Hoornespolder'

Ingevolge het bestemmingsplan 'Hoornespolder' rust gelet op de verbeelding op het perceel de bestemming Woondoeleinden.

Het fietsenhok betreft een bijgebouw in de zin van artikel 1, aanhef en onder 22 van de planregels. Dit bijgebouw voldoet echter niet aan het bepaalde in artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c, aangezien de breedte van de uitbouwen en bijgebouwen aan de voorgevel met het fietsenhok boven het percentage van 50% uitkomt, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Immers, onweersproken is het gestelde door het college dat de voorgevel een breedte heeft van 9,60 m¹ en dat de breedte

van de garage en het voorziene fietsenhok tezamen 5,50 m¹ bedragen, hetgeen neerkomt op een percentage van 57,29%, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Daarnaast wordt met de realisatie van een fietsenhok niet voldaan aan het bepaalde in Artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels, dat het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen per eengezinshuis maximaal 20% mag bedragen van het gehele bijbehorende bouwperceel zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Immers, onweersproken is het gestelde door het college dat het gehele bijbehorende bouwperceel een oppervlakte heeft van 174 m². Een percentage van 20% daarvan komt neer op 34,8 m². Het totaal aan uitbouwen en bijgebouwen (garage, uitbouw woning aan de achterzijde en het fietsenhok) bedraagt echter 41,2 m², hetgeen neerkomt op 23,7%. Er is derhalve sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo.

Beoordeling bestreden onder het bestemmingsplan 'Hoornes'

Ingevolge het bestemmingsplan 'Hoornes' rust gelet op de verbeelding de bestemming Wonen (W), aaneengebouwd (aeg) en de bestemming Tuin (T). Het te realiseren fietsenhok is gelegen binnen de bestemming Tuin.

Het fietsenhok betreft een gebouw, als bedoeld in artikel 1 onder 1.50 van de Planregels. Meer specifiek gaat het om een bijgebouw in de zin van artikel 1 onder 1.24 van de Planregels.

Nu het fietsenhok derhalve geen bouwwerk is in de zin van artikel 1 onder 1.31 van de Planregels, laat de bestemming Tuin volgens artikel 11.2.1. van de Planregels realisatie daarvan niet toe, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo.

De mogelijkheid om vergunning te verlenen op grond van artikel 2.1 onder c Wabo (de activiteit: het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan)

Het fietsenhok voldoet aan de eisen in artikel 4, aanhef en onderdeel 1, onder a, van bijlage II van het Bor om van het bestemmingsplan af te kunnen wijken, zodat door het college op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a, onder 2° Wabo in verbinding met artikel 2.7 Bor een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Ter beoordeling staat of het college terecht heeft besloten van deze bevoegdheid geen gebruik te maken. Hiertoe overweegt de kamer het volgende. Het college heeft als redenen hiervoor aangevoerd dat er uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van het fietsenhok. De ruimtelijke kwaliteit wordt met dit project niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden. De actuele ruimtelijke visie is neergelegd in het thans geldende bestemmingsplan "Hoornes". Ten opzichte van het bestemmingsplan "Hoornespolder" is in dit bestemmingsplan de mogelijkheid voor het realiseren van gebouwen op het voorerf aan banden gelegd door naast de bestemming "Wonen" ook de bestemming "Tuin" aan het perceel toe te kennen om zo bouwwerken zoals in onderhavig plan tegen te gaan en de openheid naar de voorgevel te behouden en verdere verdichting te voorkomen.

Gelet op deze toelichting heeft het college naar de mening van de kamer terecht besloten om geen ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan voor de bouw van het onderhavige fietsenhok.

Tenslotte heeft de kamer nog overwogen dat dat de omstandigheid dat in de omgeving van bezwaarde diverse soortgelijke gebouwen zijn gerealiseerd, volgens haar geen aanleiding kan vormen om de gevraagde vergunning te verlenen, nu de gebouwen waarop bezwaarde doelt zijn opgericht zonder de daarvoor vereiste vergunning.

6. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de kamer het college van burgemeester en wethouders van Katwijk als volgt het bezwaarschrift van 2 juli 2011 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Katwijk, 6-10-2011

de secretaris,

5.1.2e

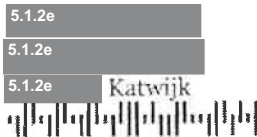
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



Postbus 589 - 2220 AN Katwijk



Contactpersoon

5.1.2e

Afdeling Veiligheid/Team Vergunningen

Te bereiken op

5.1.2e

5.1.2e@katwijk.nl

Burgerservicenummer

Zaaknummer

2011-014118

met 2 bijlage(n)

Uw referentie

Verzenddatum

Katwijk, 11 oktober 2011

Besluit op bezwaar inzake Troelstrastraat 29 te Katwijk

12 OKT 2011

Geachte 5.1.2e

Hierbij zenden wij u ons besluit op uw bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 tot weigering van omgevingsvergunning voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk.

Wij hebben besloten uw bezwaren ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en de geweigerde vergunning in stand te laten. Zie het besluit op bezwaar voor onze motivering.

Tegen het besluit op bezwaar kan beroep worden ingesteld. Zie het kopje 'Verweermogelijkheden' onderaan het besluit.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester [redacted] Katwijk,
het hoofd van [redacted]

5.1.2e

5.1.2e

Kopie aan:

CE (Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften)

www.katwijk.nl

info@katwijk.nl

T 071 - 406 5000

F 071 - 406 5065

Rabobank 11 00 33 000

IBAN: NL04RABO0110033000

BIC: RABONL2U

KvK-nummer: 27.37.09.56

Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Leiden

Zaaknummers 2011-014118

BESLUIT OP BEZWAAR

Bij besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 hebben wij de aanvraag om omgevingsvergunning van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Katwijk voor het bouwen van een fietsenhok aan de voorzijde van de woning op het perceel Troelstrastraat 29 te Katwijk, kadastraal bekend als gemeente Katwijk, sectie C, nummer 00251 geweigerd.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Katwijk. Onder verwijzing naar het over deze bezwaarschriften uitgebrachte en van dit besluit deel uitmakende advies van 6 oktober 2011 van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften besluiten wij:

- de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren, en
- het besluit van 25 mei 2011 in zaaknummer 2011-007485 in stand te laten.

Katwijk, 11 oktober 2011

5.1.2e

A large rectangular area of the document is completely redacted with a solid grey block, covering the signature and any other text that might have been present in the lower half of the page.

Kopie aan:

CE (Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften)

VEI-Verg

VEI-T&H

Verweermogelijkheden

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de rechtbank 's - Gravenhage, postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

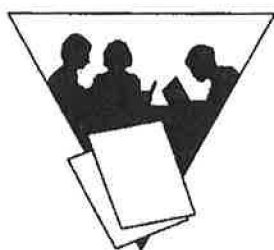
Het beroepschrift dient te voldoen aan een aantal vereisten: het dient te worden ondertekend en bevat de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank 's - Gravenhage, postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bij een dergelijk verzoek dient een kopie van het beroepschrift te worden gevoegd.

Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Digitaal indienen is ook mogelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE voor de behandeling van bezwaarschriften

Besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d.

11 OCT 2011

no. 2011-014118

Mij bekend,

Hoofd Afdeling Veiligheid

Advies van de Kamer Overige Zaken aan het college van burgemeester en wethouders van Katwijk

1. Inleiding

Bij besluit van 25 mei 2011, verzonden 25 mei 2011, heeft het college van burgemeester en wethouders van Katwijk (hierna: het college) de aanvraag van ^{5.1.2e} voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een fietsenhok afgewezen.

Tegen dit besluit heeft ^{5.1.2e} (hierna: bezwaarde) op 2 juli 2011, ingekomen op 4 juli 2011, een bezwaarschrift (zaaknummer 2011-014118) ingediend.

Het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de kamer Overige Zaken van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

2. Hoorzitting

Tijdens een op 7 september 2011 gehouden hoorzitting is bezwaarde in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Bezwaarde is op de hoorzitting verschenen.

Als vertegenwoordiger van het college is ^{5.1.2e} ter hoorzitting verschenen. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

3. Ontvankelijkheid

De kamer stelt vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ook overigens voldoet aan de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaren.

4. Bezwaren

Bezwaarde heeft na overleg met de gemeente zijn tekening aangepast. Deze tweede tekening is ook geweigerd omdat de overkapping niet hoger mocht zijn dan 1 meter. Dat is echter niet mogelijk omdat de gemiddelde hoogte van een fiets voor een volwassene al 1,25 meter is. Daarbij komt nog dat bij soortgelijke woningen als die van bezwaarde zowel in zijn straat als in de Troelstrastraat, de Kuiperstraat en de Thorbeckestraat wel van deze bouwwerken zijn gerealiseerd. De weigering is daarom in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

5. Beoordeling van de bezwaren

Naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren en al het overige dat de kamer ter kennis is gekomen, overweegt de kamer als volgt

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.1., eerste lid, aanhef en onder c Wabo, voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk

bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo, voor zover thans van belang, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo wordt in de gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, slechts worden verleend in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Deze algemene maatregel van bestuur betreft het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor). Ingevolge artikel 2.7. Bor worden als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de wet aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

Ingevolge artikel 1, eerste lid van bijlage II van het Bor wordt onder bijbehorend bouwwerk verstaan: uitbreiding van een hoofgebouw dan wel functioneel met een op zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd op de grond staand gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

Ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel 1, onder a, van bijlage II van het Bor komt voor de verlening van omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken in aanmerking een bijbehorend bouwwerk binnen de bebouwde kom.

Bestemmingsplan "Hoornespolder"

Ten tijde van het indienen van de aanvraag en ten tijde van het bestreden besluit gold het bestemmingsplan "Hoornespolder" (hierna: het bestemmingsplan).

Ingevolge dit bestemmingsplan rust, gezien de verbeelding, op het perceel de bestemming "Woondoeleinden".

Ingevolge artikel 1 aanhef en onder 22 e van de planregels wordt onder een bijgebouw verstaan: een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, zoals een garage en een schuur, dat een functionele eenheid vormt met het hoofdgebouw en dat slechts bestaat uit een begane grondlaag (met uitzondering van een vliering of ruimte onder de kap.).

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de planregels zijn, voor zover thans van belang, de op de plankaart voor woondoeleinden aangewezen gronden bestemd voor eengezinshuizen met daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken, tuinen en erven.



ONAFHANKELIJKE ADVIESCOMMISSIE voor de behandeling van bezwaarschriften

Binnenkomst
Burgemeester en wethouders
gemeente Katwijk
d.d. 11 OCT 2011
no. 2011-01418
Mij bekend,
Hoofd Afdeling Veiligheid

Verslag van de hoorzitting van de kamer Overige Zaken van de Onafhankelijke adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften naar aanleiding van het bezwaarschrift van 5.1.2e

Datum hoorzitting: 7 september 2011

Bezwaarde: 5.1.2e

Bestreden besluit

- **bestuursorgaan:** het college van burgemeester en wethouders van Katwijk
- **datum:** 25 mei 2011
- **inhoud:** afwijzing verzoek omgevingsvergunning bouw fietsenhok bezwaarde

Aanwezig:

5.1.2e (namens het college)

Leden van de kamer:

5.1.2e (voorzitter)

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris:

5.1.2e

door en/of namens bezwaarde:

Het college gaat er ten onrechte vanuit dat het percentage van kleiner dan 50% hier geldt voor bijgebouwen en dat de locatie de bestemming tuin rust. Volgens artikel 15.2.2. lid c van de Planregels mag de breedte van aanbouwen ten hoogste 60% van de voorgevel van het hoofdgebouw beslaan. Volgens het gestelde in het verweerschrift bedraagt de breedte van de garage en het voorziene fietsenhok 57%.

Volgens het verweerschrift is het nieuwe bestemmingsplan 'Hoornes' in werking getreden in 2011. Aangezien de onderhavige aanvraag voor die tijd is ingediend, dient bezwaarde gelijk te worden behandeld als anderen die onder het oude regime een bouwwerk hebben gerealiseerd. Het is ongeloofwaardig dat het college niets af zou weten van deze bouwwerken. Bezwaarde doelt daarbij niet op de situatie op het adres Troelstrastraat 27, aangezien het daar gaat om een mindervalidenwoning. Hij heeft daarvan ook geen gegevens overgelegd.

namens het college van burgemeester en wethouders:

Het college verkeerde in de veronderstelling dat bezwaarde bij zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel had verwezen naar Troelstrastraat 27, maar klaarblijkelijk heeft een ambtenaar deze informatie aan het dossier toegevoegd.

De aanvraag is getoetst aan het oude bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Op het onderhavige perceel rust volgens dit bestemmingsplan de bestemming woondoeleinden. Op deze bestemming zijn weliswaar uitbouwen en bijgebouwen toegestaan, maar onder bepaalde voorwaarden, zoals de voorwaarde dat de breedte daarvan niet meer is dan 50% van de gevel. Hieraan is niet voldaan, ook niet in de latere aangepaste tekening.

Over alle andere bouwwerken, die zonder benodigde vergunning zijn neergezet, zal contact worden opgenomen met de handhavingsambtenaren.

Als onderbouwing om niet af te wijken van het bestemmingsplan is getoetst aan het nieuwe bestemmingsplan 'Hoornes'. Het nieuwe bestemmingsplan is restrictiever dan het oude, in de zin dat het college de openheid van dit gebied meer wenst te waarborgen.

Bezwaarde beroept zich op het in het bestemmingsplan 'Hoornes' genoemde percentage van 60% voor voorerfbebouwing, maar dit percentage ziet op de bestemming wonen. In casu gaat het om de bestemming tuin en daarin past het fietsenhok niet.

Katwijk, 8 september 2011

de secretaris,

5.1.2e



5.1.2e



de voorzitter,

5.1.2e



5.1.2e

Ingevolge artikel 3, tweede lid, aanhef en onder a van de planregels mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden uitsluitend worden gebouwd eengezinshuizen op de kaart aangegeven met A t/m D) met daarbij behorende uitbouwen en bijgebouwen.

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c van de planregels mag de breedte van de uitbouwen en bijgebouwen aan de voorgevel niet meer dan 50% bedragen

Ingevolge artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels mag het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen per eengezinshuis maximaal 20% bedragen van het gehele bijbehorende bouwperceel, de bebouwde oppervlakte daarvan inbegrepen tot een maximum van 50 m² met dien verstande dat tenminste 50% van het achtererf voor zover gelegen buiten de bebouwingsgrenzen onbebouwd dient te blijven.

Bestemmingsplan 'Hoornes'

Kort na het nemen van het hier bestreden besluit, namelijk op 25 juni 2011, is als opvolger van het bestemmingsplan 'Hoornespolder' het bestemmingsplan 'Hoornes' in werking getreden.

Ingevolge artikel 1, onder 1.24 van de planregels wordt onder een bijgebouw verstaan: een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, zoals een garage en een schuur, dat een functionele eenheid vormt met een hoofdgebouw, en daaraan in bouwkundig opzicht ondergeschikt is.

Ingevolge artikel 1, onder 1.31 van de planregels wordt onder bouwwerk verstaan: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

Ingevolge artikel 1, onder 1.50 van de planregels wordt onder gebouw verstaan: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Ingevolge artikel 11.1 van de planregels behorende bij dit bestemmingsplan zijn de gronden voor "Tuin" bestemd voor tuinen bij de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen.

Ingevolge artikel 11.2 onder a van de planregels mogen op deze gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd.

Beoordeling bestreden besluit onder het bestemmingsplan 'Hoornespolder'

Ingevolge het bestemmingsplan 'Hoornespolder' rust gelet op de verbeelding op het perceel de bestemming Woondoeleinden.

Het fietsenhok betreft een bijgebouw in de zin van artikel 1, aanhef en onder 22 van de planregels. Dit bijgebouw voldoet echter niet aan het bepaalde in artikel 3, zevende lid, aanhef en onder c, aangezien de breedte van de uitbouwen en bijgebouwen aan de voorgevel met het fietsenhok boven het percentage van 50% uitkomt, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Immers, onweersproken is het gestelde door het college dat de voorgevel een breedte heeft van 9,60 m¹ en dat de breedte

van de garage en het voorziene fietsenhok tezamen 5,50 m¹ bedragen, hetgeen neerkomt op een percentage van 57,29%, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Daarnaast wordt met de realisatie van een fietsenhok niet voldaan aan het bepaalde in Artikel 3, zevende lid, aanhef en onder d van de planregels, dat het gezamenlijk grondoppervlak van de uitbouwen en bijgebouwen per eengezinshuis maximaal 20% mag bedragen van het gehele bijbehorende bouwperceel zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan 'Hoornespolder'. Immers, onweersproken is het gestelde door het college dat het gehele bijbehorende bouwperceel een oppervlakte heeft van 174 m². Een percentage van 20% daarvan komt neer op 34,8 m². Het totaal aan uitbouwen en bijgebouwen (garage, uitbouw woning aan de achterzijde en het fietsenhok) bedraagt echter 41,2 m², hetgeen neerkomt op 23,7%.

Er is derhalve sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo.

Beoordeling bestreden onder het bestemmingsplan 'Hoornes'

Ingevolge het bestemmingsplan 'Hoornes' rust gelet op de verbeelding de bestemming Wonen (W), aaneengebouwd (aeg) en de bestemming Tuin (T).

Het te realiseren fietsenhok is gelegen binnen de bestemming Tuin.

Het fietsenhok betreft een gebouw, als bedoeld in artikel 1 onder 1.50 van de Planregels. Meer specifiek gaat het om een bijgebouw in de zin van artikel 1 onder 1.24 van de Planregels.

Nu het fietsenhok derhalve geen bouwwerk is in de zin van artikel 1 onder 1.31 van de Planregels, laat de bestemming Tuin volgens artikel 11.2.1. van de Planregels realisatie daarvan niet toe, zodat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c Wabo.

De mogelijkheid om vergunning te verlenen op grond van artikel 2.1 onder c Wabo (de activiteit: het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan)

Het fietsenhok voldoet aan de eisen in artikel 4, aanhef en onderdeel 1, onder a, van bijlage II van het Bor om van het bestemmingsplan af te kunnen wijken, zodat door het college op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a, onder 2° Wabo in verbinding met artikel 2.7 Bor een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Ter beoordeling staat of het college terecht heeft besloten van deze bevoegdheid geen gebruik te maken. Hiertoe overweegt de kamer het volgende. Het college heeft als redenen hiervoor aangevoerd dat er uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het plaatsen van het fietsenhok. De ruimtelijke kwaliteit wordt met dit project niet gewaarborgd en de openheid aan de voorzijde van de woningen wordt niet behouden. De actuele ruimtelijke visie is neergelegd in het thans geldende bestemmingsplan "Hoornes". Ten opzichte van het bestemmingsplan "Hoornespolder" is in dit bestemmingsplan de mogelijkheid voor het realiseren van gebouwen op het voorerf aan banden gelegd door naast de bestemming "Wonen" ook de bestemming "Tuin" aan het perceel toe te kennen om zo bouwwerken zoals in onderhavig plan tegen te gaan en de openheid naar de voorgevel te behouden en verdere verdichting te voorkomen.

Gelet op deze toelichting heeft het college naar de mening van de kamer terecht besloten om geen ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan voor de bouw van het onderhavige fietsenhok.

Tenslotte heeft de kamer nog overwogen dat dat de omstandigheid dat in de omgeving van bezwaarde diverse soortgelijke gebouwen zijn gerealiseerd, volgens haar geen aanleiding kan vormen om de gevraagde vergunning te verlenen, nu de gebouwen waarop bezwaarde doelt zijn opgericht zonder de daarvoor vereiste vergunning.

6. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de kamer het college van burgemeester en wethouders van Katwijk als volgt het bezwaarschrift van 2 juli 2011 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Katwijk, 6-10-2011

de secretaris

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 29, 31, 32, 35