

Van: [REDACTED] 4 J

Verzonden: 24-06-2026 16:58

Aan: [REDACTED] 4 J

Onderwerp: RE: Akkoord besluit buiten behandeling laten - Kuypersstraat 92 te Katwijk (05374012006)

Dank voor je toelichting [REDACTED] 15 J

Het is mij duidelijk waarom de aangeleverde stukken onvoldoende zijn en ben akkoord me buiten behandeling laten van de aanvraag.

Groet, [REDACTED] 15 J

Van: [REDACTED] 4 J

Verzonden: woensdag 24 juni 2026 16:42

Aan: [REDACTED] 4 J

Onderwerp: Re: Akkoord besluit buiten behandeling laten - Kuypersstraat 92 te Katwijk (05374012006)

Hi [REDACTED] 15 J

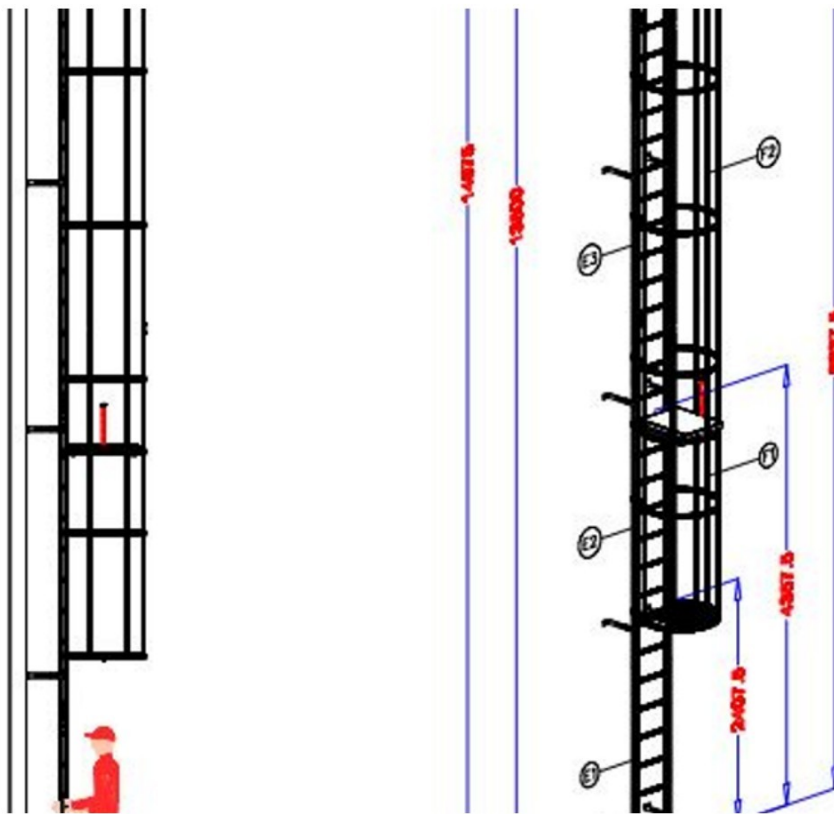
In de eerdere fases was er mijns inziens zowel sprake van onwil en onkunde.

De aanvrager (VvE beheer) was mening dat de aangeleverde stukken meer dan voldoende zijn en vond het overdreven om kosten te maken voor een architect/ bouwkundig tekenaar omdat dit bij andere gemeentes wel vergunningen worden verleend op basis van de aangeleverde stukken.

Al deze argumenten kan ik mij niet bij aansluiten, want de geleverde stukken zijn qua maatvoering slecht afleesbaar, de aanzicht tekening is gemaakt met ChatGPT, situatietekening ontbreekt volledig (*waardoor het 2 aanvragen onduidelijk was waar de kooiladder moest komen*), er zijn geen principedetails aanwezig van hoe de kooiladder wordt bevestigd aan het hoofdgebouw en de aanvraag is hier qua bouwhoogte strijdig met het omgevingsplan (1m toegestaan, 14m gevraagd). Ook zijn er geen constructieve gegevens aanwezig voor de technische activiteit.

In de laatste contacten had de aanvrager wel 2 architecten gevraagd om offertes, waarbij die met mij wilde discussiëren over de kosten die gepaard gingen met het inschakelen van een architect en opnieuw stelling probeerde te nemen dat de geleverde stukken meer dan voldoende zijn.

In het laatste contact van 12 juni heb ik dan ook aangegeven dat de architect kosten in rekening lijkt te brengen voor werkzaamheden die de aanvrager al doet (zoals het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning en bijhorende contacten met de gemeente), heb ik aangegeven welke onderdelen van de offerte mijns inziens wel noodzakelijk zijn (benodigde tekenwerk) en opnieuw de aanvultermijn aangekaart, waarin expliciet verzocht is om uiterlijk 16 juni te reageren om deze te verruimen.



Figuur 1 Voorbeeld van aangeleverde stukken

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [Redacted] 4 J

Verzonden: Wednesday, 24 June 2026 16:10:41

Aan: [Redacted] 4 J

Onderwerp: RE: Akkoord besluit buiten behandeling laten - Kuiperstraat 92 te Katwijk (05374012006)

Hoi [Redacted] 15 J

Is in al die gesprekken duidelijk geworden waarom hij geen andere stukken aanlevert? Onwil of onkunde?

Groet, [Redacted] 15 J

Van: [Redacted] 4 J

Verzonden: woensdag 24 juni 2026 15:58

Aan: [Redacted] 4 J

Onderwerp: Akkoord besluit buiten behandeling laten - Kuiperstraat 92 te Katwijk (05374012006)

Hoi

15 J

Graag akkoord op het buiten behandeling laten van deze aanvraag.

Even wat context bij het verloop van de aanvraag.

Al ruim 1,5 jaar probeert de initiatiefnemer een aanvraag omgevingsvergunning te verkrijgen voor het plaatsen van een kooiladder (14m hoog) aan de gevel, welke nu voor de 3^e buiten behandeling wordt gelaten omdat de aangeleverde stukken niet voldoen aan de wettelijke indieningsvereisten.

In het verleden heeft [REDACTED] aangegeven dat de aangeleverde stukken onvoldoende voldeden waarna de toenmalige aanvraag buiten behandeling is gelaten. Vervolgens had ik na [REDACTED] een eerdere aanvraag omgevingsvergunning in behandeling, waarvan stedenbouw niet in gesprek wilde met de initiatiefnemer omdat de stukken onvoldoende waren. Deze had ik in overleg met de initiatiefnemer omgezet in een principeverzoek, zodat de indieningsvereisten minder zwaar waren waarna hij toch in gesprek kon met welstand. Omdat uit het gesprek met welstand volgde dat er 'in principe' mogelijkheden waren, heb ik de initiatiefnemer geadviseerd een aanvraag omgevingsvergunning te doen voorzien van stukken welke **wel** voldoen aan de wettelijke indieningsvereisten. Ook hier heb ik exact dezelfde stukken ontvangen welke al worden ingediend vanaf de aanvraag welke [REDACTED] in behandeling had, waarvan al 3 aanvragen wordt aangegeven dat deze niet voldoen.

Tussentijds heb ik al diverse telefonische contact gehad met de aanvrager, waarna voor het laatst met de mail van 12 juni 2026 is aangegeven dat de aanvultermijn bijna verloopt en de benodigde stukken niet aanwezig zijn.

Hoewel de aanvulling 16 juni al ontvangen hadden moeten zijn, heb ik voor de zekerheid nog een week afgewacht.

Vooralsnog geen enkelbericht ontvangen van de initiatiefnemer, waarom ik er nu voor kies de aanvraag opnieuw buiten behandeling te laten.

Met vriendelijke groet,

15 J

Gemeente Katwijk

Koningin Julianalaan 3

2224 EW Katwijk



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

4 Mailadres

5 Telefoonnummer

15 Medewerker gemeente

19 Functie