



G E M E E N T E
K A T W I J K

Aan Kraan Vastgoed Hoorneplein B.V.

KATWIJK ZH

5.1.2e

Uw kenmerk :
Datum :
Oms kenmerk : 105464/4B&M
Datum : 10 juli 1996
Bijlage :
Inlichtingen :
Doorkiesnr. :
Verzonden :
5.1.2e
5.1.2e

Onderwerp: clandestiene bouw rolluiken.

geachte directie,

Enige tijd geleden is door een medewerker van de afdeling bouwen en milieu geconstateerd dat aan het pand op het bij u in eigendom zijnde perceel kadastraal bekend gemeente Katwijk, sectie 5.1.2e, onder andere een tweetal rolluiken is aangebracht. Wij wijzen u in dit verband op het volgende.

Op basis van het bepaalde in artikel 40, lid 1 van de Woningwet is het verboden te bouwen zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders (bouwvergunning). Omdat voornoemde bouwwerken zonder vergunning hebben plaatsgevonden is uw handelwijze zondermeer in strijd met de Woningwet. In dit verband kunnen wij u in beginsel, met toepassing van artikel 125 van de Gemeentewet, bestuursdwang aanzeggen, zulks teneinde te bewerkstelligen dat de clandestien aangebrachte bouwwerken worden verwijderd. Alvorens wij gebruik maken van een zodanig ingrijpende maatregel, wegen wij de rechtsreeds bij een dergelijk besluit betrokken belangen af. Naar wij via 5.1.2e van de afdeling bouwen en milieu hebben vernomen bent u op aandringen van uw verzekeringssmaatschappij gekomen tot het aanbrengen van de rolluiken. Een vergelijkbare oplossing aan de binnenzijde van het pand stuit voor u op technische problemen. Voorts vereest u voor het ingooien van de rolluiken wanneer een voorzetting aan de binnenzijde wordt aangebracht, zulks mede omdat ter plaatsse geldkluitzen aanwezig zijn. Tot slot heeft u financiële belangen bij handhaving van de huidige situatie.

Gezien het vorenstaande hebben wij na ampel overwegingen besloten vooralsnog af te zien van de ons toekomende bevoegdheid bestuursdwang aan te zeggen. Dit neemt overigens niet weg dat wij geen waardering kunnen hebben voor uw handelwijze.

c.c. 4B&M

gemeentehuis: zeeweg 127
postadres : postbus 589
: 2220 an katwijk zh
telefoon : 071 - 40 50 505 (centrale)
telefax : 071 - 40 50 521
gemeentewerken: telefax
: 071 - 40 50 415
gemeentewerf : telefax
: 071 - 40 50 407
schoolstraat 2
: 391/leiden
67/den haag
90, 95/den haag
32, 35, 41/leiden
zwn-bus 90/haarlem
openbaar vervoer:
postbank : 24329
rabo bank: 3318.40.405
bng : 2850.044.68
gwb/1840.b&m/1,2

Wij hebben het voorgaande enigszins verbouwd aangehoord en zijn van mening dat wij met dit schrijven aan kunnen tonen dat de aanwezigheid van de rolluiken voor ons absoluut noodzaak is, alsmede dat ook duidelijk verzachtende omstandigheden zijn voor het door [redacted] 5.1.2e geschetste probleem inzake het ontbreken van de vergunning. Wij hebben vernomen dat de kwestie op korte termijn zal worden besproken in de vergadering van het College van Burgemeester en Wethouders. Wij verzoeken u bij de besluitvorming inzake deze kwestie onderstaande punten mee te nemen.

Onlangs werden wij gebeld door [redacted] 5.1.2e van de gemeente inzake de rolluiken die bij ons bevestigd zijn aan de pui van ons pand aan de kant van de Hoorneslaan. [redacted] 5.1.2e deelde ons mede dat voor betreffende rolluiken geen vergunning is aangevraagd en dat de rolluiken vooralnog geen goedkeuring hebben gekregen van de welstandcommissie. De heer De Ridder gaf aan dat de rolluiken in het ergste geval alsnog verwijderd zouden moeten worden.

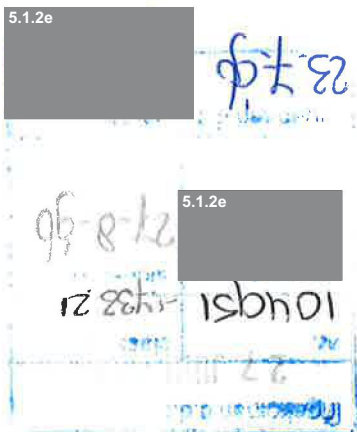
Geacht College,

Betreft: rolluiken Albert Heijn Hoornesplein

Katwijk, 26 juni 1996

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Katwijk
Postbus 589
2220 AN Katwijk ZH

Kraan Supermarkt B.V.
Hoornesplein 137-151
2221 BE Katwijk
tel: 071 40 812 19
fax: 071 40 813 99



Achtereenvolgens zullen wij op de volgende aspecten ingaan:

- 1) aanvraag vergunning;
- 2) wetgeving inzake arbeidsomstandigheden;
- 3) veiligheid;
- 4) alternatieven;
- 5) welstandcommissie;
- 6) consequenties.

ad 1) Aanvraag vergunning

Op het aspect van het niet indienen van een aanvraag voor een vergunning voor de rolluiken moeten wij ^{5.1.2e} helaas gelijk geven. Inderdaad hebben wij verzuimd een aanvraag in te dienen voor een vergunning, maar wij zijn van mening dat hier verzachtende omstandigheden voor zijn welke, naar wij hopen, het College zal laten besluiten niet zonder meer de rolluiken te laten verwijderen.

^{4.1.4} Het voorgaande betrekende dat veel werkzaamheden door ^{4.1.4} derden werden opgepakt. Door het voorgaande is helaas niet stilgestaan bij de noodzaak van het verkrijgen van de noodzakelijke vergunning voor de door ons inmiddels geplaatste rolluiken.

ad 2) Wetgeving inzake arbeidsomstandigheden

Volgens de Arbo-wet dienen bepaalde werkruimtes voorzien te zijn van ramen teneinde licht van buiten te hebben. Het voorgaande geldt ook voor het vertrek waar de rolluiken voor hangen. De twee ramen waar de rolluiken voor hangen zijn derhalve noodzakelijk en verplicht.

ad 3) Veiligheid

Tijdens de voorbereiding van de bouw van onze supermarkt is de veiligheid (in de breedste zin van het woord) een zeer belangrijk aspect geweest voor ons. Bij de beslissingen omtrent de veiligheidsvoorzieningen hebben wij ons dan ook intensief laten voorlichten en adviseren door DBA (Dienst Beveiliging Albert Heijn). Naast het voorgaande stelt onze verzekeraar bepaalde eisen inzake de beveiliging van onze supermarkt.

Aangezien wij op dit moment geen inzicht hebben in de bezwaren kunnen we ons hier ook niet tegen verweren. Wel is het zo dat de rolluiken alleen buiten sluitingsstijd gesloten zijn. Het voorgaande houdt in dat van maandag tot en met donderdag de rolluiken geopend zijn van 8.00 uur tot en met 20.00 uur, op vrijdag van 8.00 uur tot 21.00 uur en op zaterdag van 8.00 uur tot 17.00 uur. De rolluiken zijn derhalve maar een klein deel van de week (met name 's avonds en 's nachts in het donker) gesloten. Overdag vallen de rolluiken niet op.

Wij zijn van mening dat gezien deze noodzaak er gezocht moet worden naar rolluiken die wel aan de eisen van de welstandcommissie zouden voldoen.

Volgens 5.1.2e kan de Welstandcommissie zich niet vinden in het uiterlijk van de rolluiken. Wij hebben op dit moment geen inzicht in de bezwaren van deze commissie met betrekking tot de door ons geplaatste rolluiken. Wel hopen wij met het voorgaande de noodzaak van deze rolluiken te hebben aangetoond.

ad 5) Welstandcommissie

Tijdens de voorbereidingsfase van de bouw van onze supermarkt, alsmede tijdens de gesprekken met DBA (Dienst Beveiliging Albert Heijn) en de verzekeraar konden geen goede alternatieven gegeven worden dan het aanbrenge van rolluiken aan het pand van onze supermarkt. De rolluiken waren eigenlijk de enige goede optie om tegemoet te komen aan de hedendaagse eisen van veiligheid. Dientengevolge hebben wij gekozen voor de inmiddels aangebrachte rolluiken.

ad 4) Alternatieven

Zowel uit de adviezen van DBA alsmede de eisen van de verzekeraar bleek dat het noodzakelijk is dat de ramen aan de kant van de Hoofteslaan buiten sluitingsstijd worden beveiligd met rolluiken. Andere opties dan rolluiken werden door beide niet gegeven. In het geval dat de ramen niet beveiligd zouden zijn met rolluiken zou het voor onbevoegden te eenvoudig zijn binnen te dringen, waardoor de veiligheid van het personeel onnodig op het spel gezet zou worden, alsmede waardoor het zich onrechtmatig toegang verschaffen tot het pand door onbevoegden te eenvoudig zal zijn. Het plaatsen van rolluiken was derhalve een eis van zowel DBA als onze verzekeraar en derhalve ons inziens noodzakelijk.

ad 6) Consequenties

Tenslotte willen wij nog kort stilstaan bij de eventuele consequenties van de beslissing van het College inzake de rolluiken.

Wij hopen dat het College bij haar beslissing de reële alternatieven bekijkt (welke ons inziens niet aanwezig zijn), alsmede de financiële consequenties voor onze supermarkt. Het verwijderen van onze huidige rolluiken zou problemen met zich meebrengen op het gebied van de veiligheid van onze medewerkers alsmede op het gebied van de verzekering van onze supermarkt. Tevens zou dit ons veel geld. Geld dat wij op dit moment veel beter kunnen besteden.

Ondanks dat wij hebben verzuint vooraf vergunning te vragen voor de rolluiken verzoeken wij u voorgaande aspecten bij uw beslissing mee te nemen. Wij hopen dan ook dat het College in deze zaak een voor ons positieve beslissing zal nemen.

Hoogachtend,

Directeur Kraan Supermarkt B.V.

5.1.2e

Directoraat/stafdeling:	Gemeentewerken	Afdeling:	4B&M	Datum:	19 juni 1996
Medewerk(st)er:		Telefoon:		Reg.nr. 6 INT:	104952
Onderwerp:					afpufb 23 7 gb

Glaadestiene bouw Hoornesplein.

Voorstel (in besluitvorm):
Geen bestuursdwang aanzeggen en overtreedster conform bijgaande concept-brief berichten.

ARCHIEF

1839
Deeladvies van:

Daarvan afgeweken? Nee / Ja
(zo ja, motivering in toelichting)

Bij termijngebonden correspondentie:
uiterste datum Raad:
uiterste datum B&W:
Kopie naar: 5.1.2e

Omschrijving (bijlagen):
D1v.

Paras: 5.1.2e
Facetbeleid:
☐ emancipatie
☐ gehandicapten
☐ milieu
☐ inspraak
☐ voorlichting
☐ vandalisme/kl. criminaliteit

Via commissie:
Advies:
Conform/zie advies:
5.1.2e

Via commissie:
Datum:
Secr.cie:
Conform/zie advies:
Secretaris

Conform/zie advies:
Conform

Via commissie:
Datum:
Secr.cie:
Advies:
Conform/zie advies:
Burg.

Datum besluit B&W
nr. 14
1. 8 JULI 1996
2. Weth. IV
Weth. III
Weth. II
Weth. I

Besluit:

Overeenkomstig
het voorstel besloten

Beeldstation : WS030100S1

Gebruiker : 5.1.2e

GIDAK-KGK

RAADPLEGEN OBJEKTEN/SUBJEKTEN

19-06-96

Kad.perceel: Katwijk ZH 5.1.2e

Grootte . : ha 2 a 62 ca

AKR adres : KATWYK ZH HOORNESPLN 137 2221BE

Stuk wijz : 75 KWK01 01996 014 Ontv-datum: 05-03-1996 Dat-verl:

Subjekt: 6112716429 Nnp-ons: B.V. met beperkte aansprakelijkheid /Gerechtigde

Naam . : KRAAN VASTGOED HOORNESPLEIN B.V.

Zetel : KATWIJK

W-adres: 5.1.2e KATWYK ZH 5.1.2e

Lokatie:

Dat-ontv: 29-01-1996

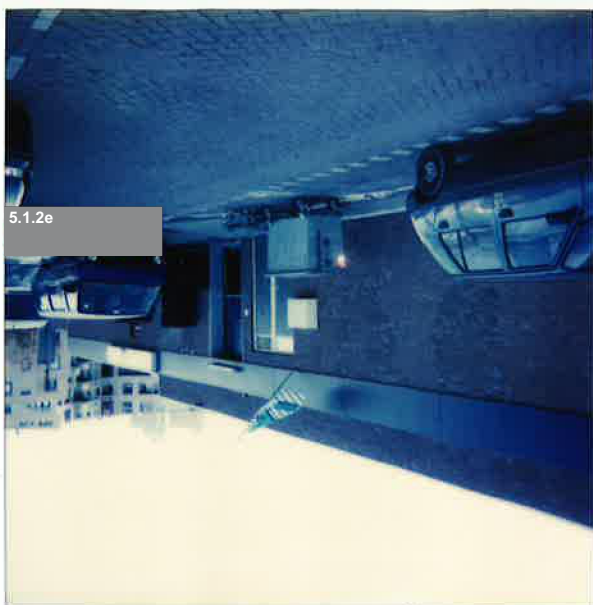
Aandeel . : 1/ 1 Totaal aandeel: /

Zak. recht : VE Volledige eigendom

Stuk vestig: 75 KWK01 01996 014 Datum: 05-03-1996

Einde fil.: NEE Sluim: NEE

KAST TEGEN GIEDEL
AFM. 60x80x80 CM.



5.1.2e

LOUFIEL BOVEN
INGANG 50 CM.



ROLUINKEN TEGEN
RAMEN KANTOOL.



5.1.2e

CONSTATERINGSRAPPORT

Datum : 21-02-1996
Adres : HOORNESPLEIN 137-151
Eigenaar : 
Gebruiker : ZIE BOVEN
Bedrijf : GROOTWINKEL BEDELJE
Aard bouwwerk : BOUWKEN VOOR RAUWEN KAYTOIR
Afmetingen : KAST VOOR FOTORELIETJES AFM. 20 x 60 x 80 cm
Vergunningplichtig : LUIFEL BOVEN IN 6 CHINAKES
Meldingplichtig : VLAGGEN TIESEN DE GEVEL
MELDING

Bijlagen

Situatie (GBKN) 1:500

Foto's

DIV.

Rapporteur:

5.1.2e

Paraaf:

5.1.2e

a:\constrap.lou V

25. Monsters van de toe te passen materialen en kleuren voor de in
aanbouw zijnde bedrijfswoning op het industrieterrein Katwijkse-
broek (zie besluitentijdst d.d 23 februari 1996, nr. 1).
Opdrachtgever: [redacted] 5.1.2e
Ontwper : [redacted] 5.1.2e
Geen bezwaar.

26. Ontwerp voor het wijzigen van de voorgevel van het pand Prins
Hendrikakade 11a.
Opdrachtgever: B.V. Katwijkse Bouwmaatschappij.
Ontwper : B.V. Katwijkse Bouwmaatschappij.
Geen bezwaar.

27. Ontwerp voor het plaatsen van een dakapel op het voordakschild
van de woningen Vloedstroom 13, 15 en 17.
Opdrachtgever: [redacted] 5.1.2e
Ontwper : onbekend.
Geen bezwaar, mits zijwangen in donkere kleur uitgevoerd.

28. Ontwerp voor het aan de achterzijde uitbreiden van de woning
Zanderijweg 7 (Tranendal).
Opdrachtgever: onbekend.
Ontwper : [redacted] 5.1.2e
Variant A : geen bezwaar, mits het balkonhek op de uitbreiding
wordt geplaatst;
Variant B : geen bezwaar;
Variant C/D: bezwaar.

29. Ontwerp voor het plaatsen van een gevelreclame op het pand Valken-
burgseweg 62.
Opdrachtgever: Van Rhijn Bouw B.V.
Ontwper : [redacted] 5.1.2e
De voorgestelde reclame is te fors en doorbreekt de bovenkant van
de gevellijn wat ongewenst is, geadviseerd wordt als breedte van
de reclame de maat van het onderliggende kozijn aan te houden en
als hoogte 1/3 deel van bovenliggende metselwerk.

30. Ontwerp voor het optrekken van de achtergevel van de woning Duin-
straat 17a.
Opdrachtgever: [redacted] 5.1.2e
Ontwper : onbekend.
Geen bezwaar, mits bovenkant gevelopeningen gelijk aan burenen.

31. Het plaatsen van een zonwering(markies) met reclame bij café
Stairs aan de Badstraat 36.
Opdrachtgever: Lindeboom bv.
Ontwper : onbekend.
Door de veelheid aan objecten ter plaatse van de entree, toont de
gevel een rommelige indruk, hierdoor bestaat er bezwaar tegen
uitvoering op de getoonde wijze.

32. Het plaatsen van 2 rolluiken B.V.M. (het Hoornesplein 137-151).
Opdrachtgever: [redacted] 5.1.2e
Ontwper : onbekend
De uitvoering als weergegeven geeft een verstoring van de vlakke
gevel. Geadviseerd wordt de oplossing inwendig uit te voeren.
de entree - vo. het chinees restaurant
aan

33. Het plaatsen van een luiteltje t.p.v. het Hoornesplein 137-151.
Opdrachtgever: [redacted] 5.1.2e
Ontwper : onbekend
Geen bezwaar.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10