

MEMO

Aan: 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Onderwerp: Voorstel parkeerrechten Zeehos

Datum: 12 september 2024

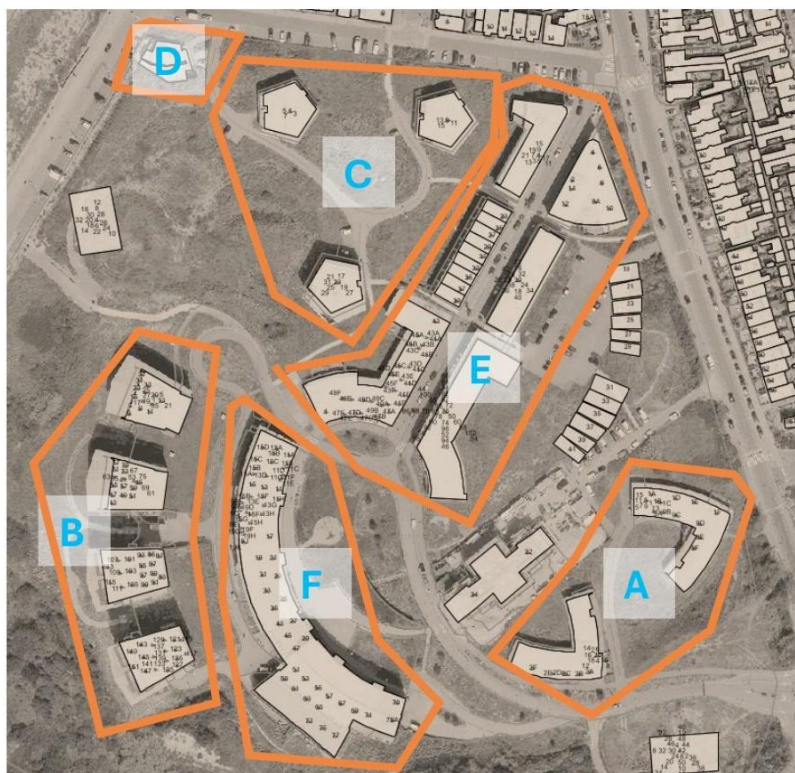
Beste 5.1.2e

Eerder hebben we gesproken over de parkeerrechten voor bewoners in het Zeehos. Parkeerafspraken die vastgelegd zijn in omgevingsplan (en onderliggende bijlagen) blijken in de praktijk niet goed door gemeente verwerkt te zijn. Hierdoor hebben wij parkeervergunningen verstrekt aan bewoners, die daar achteraf gezien geen recht op zouden hebben.

We hebben een brief gestuurd aan enkele adressen in het Zeehos, waarin we melden dat we voornemens zijn om enkele parkeerrechten te wijzigen en de adressen op te nemen in de GROPLIJST (geen recht op parkeervergunning).

Op deze brief zijn relatief veel reacties ontvangen: ongeveer 26 reacties namens ongeveer 31 bewoners. Aan alle bewoners die hebben gereageerd is aangegeven dat we met een definitieve conclusie komen, nadat we dit samen met jou hebben besproken.

Hieronder een opsomming van het aanvankelijk voorstel, samenvatting van de reacties en een voorstel voor vervolg. Dit opgesplitst per deelgebied van het Zeehos.



Woord vooraf

De parkeerafspraken zijn niet altijd even duidelijk herleidbaar. We baseren ons voornamelijk op de [parkeerbilans](#) uit 2009, die bijlage vormt voor het vigerende [omgevingsplan](#) van een deel van het Zeehos. Deze balans is niet altijd even duidelijk, en is multi-interpretabel. Daarbij komt dat het programma na 2009 op verschillende punten gewijzigd is, wat alles er niet duidelijker op maakt. Laat staan herleidbaar. En er niet echt sprake is (geweest) van een goede overdracht en borging intern (tussen project en uitvoering) en extern (met Het Raamwerk).

Wat je nu ook besluit voor het vervolg, het zal weer vervolgreactie en mogelijke formele bezwaren geven van voor- en tegenstanders. Houden we ons aan de regels, dan zijn de mensen die daardoor gedupeerd worden op hun beurt tegen. En passen we de regels flexibeler toe, dan kan dat weer reactie geven bij bewoners die zelf strenger worden behandeld (gelijkheid). Waar leg je dan de grens qua flexibiliteit en maatwerk. Of je krijgt weerstand bij bewoners die dan overlast kunnen krijgen (Drieplassenweg / Seinpoststraat).

A. Berkheidestraat 1 t/m 15 (oneven) en 2 t/m 20 (even)

- Voorstel was: geen parkeervergunningen, want zorgwoningen.
- Reacties: geen reacties ontvangen.
- Overwegingen: geen reacties, dus akkoord op voorstel.
- Voorstel: blijft gelijk, namelijk geen parkeervergunningen > opnemen in GROEP-lijst.

B. Duinreepstraat 1 t/m 151 (oneven)

- Voorstel was: geen parkeervergunningen, parkeren in bewonersgarage onder de appartementengebouwen, 2^e auto's en bezoekers parkeren in centrale parkeergarage.
- Reacties: 16 negatieve reacties ontvangen op 75 adressen.
 - Ongelijke behandeling ten opzichte rest buurt/dorp.
 - Hoe omgaan met e-auto's en laadpunten, want VVE werkt niet mee.
 - Op Boulevard nog genoeg ruimte.
 - Abonnementen centrale garage worden geweigerd (Raamwerk: ja dat klopt op dit moment).
 - Garage staat echter ook vol met andere doelgroepen (zoals bezoekers strand, werknemers Raamwerk en abo's strandhuisjes).
 - Bezoekersparkeren in centrale garage is heel duur.
 - Centrale garage is 's nachts afgesloten.
 - Mantelzorg moet mogelijk blijven.
 - Parkeerbilans is onduidelijk, en niet 1-op-1 toegepast vanwege later veranderde plannen.
- Overwegingen:
 - Bijlage omgevingsplan parkeerbilans Zeehos stelt dat bewoners in de bewonersgarages onder de appartementen parkeren: elke woning heeft minimaal 1 plek. Er is daarmee sowieso sprake van POET.
 - De bewonersgarages hebben iets meer plekken dan woningen. Voor zover er geen ruimte is in de bewonersgarages, zou een eventuele 2^e auto in de centrale parkeergarage moeten komen te staan, mits 't Raamwerk daaraan mee gaat werken.
 - In parkeerbilans staat enerzijds dat het bezoekersparkeren in de centrale voorzieningen moet, anderzijds juist op straat bij de gebouwen. Echter deze maaiveldplekken zijn in de praktijk geclaimd met parkeerbeugels door werknemers van Het Raamwerk. Twijfels of de beugels wel conform afspraken is.

- Boulevard heeft op normale dagen voldoende restcapaciteit. Als we meer maaiveldvergunningen verstrekken, bestaat kleine kans op hogere parkeerdruk op de Drieplassenweg.
- De mantelzorgvergunning blijft altijd beschikbaar voor mantelzorgers, ook al is er sprake van POET/GROP/nulnorm of anderszins. Hier wil je geen discussie over hebben.
- Voorstel:
 - Geen 1^e bewonersvergunning en mogelijk op termijn geen 2^e bewonersvergunning.
> Er is sprake van POET in de afgesloten bewonersgarages, waarmee conform POET-regels het recht op de 1^e bewonersvergunning vervalt. Voor de 2^e auto, moeten we het gesprek aangaan met het Raamwerk dat zij de 2^e auto faciliteren in de centrale garage. Als dit niet lukt, dan ook de 2^e bewonersvergunning toestaan.
> Wel een bezoekersvergunning.
> Bezoekersparkeren is in de parkeerafspraken is multi-uitlegbaar. Daarnaast is er op normale dagen meer dan genoeg restcapaciteit op de Boulevard. Dus uitleggen in voordeel klant.
 - Voor e-auto's een laadvergunning om te laden op maaiveld (tijdelijke oplossing tot laadvoorziening in VVE-garages beschikbaar zijn).
- Consequentie: mogelijk bezwaren van met name vergunninghouders 2^e auto als zij verplicht worden tot abonnement in de centrale garage.

C. Zeereepstraat 1-31 oneven

- Voorstel was: geen bewonersvergunningen voor zowel de zorgwoningen als de gewone woningen. Parkeren in de centrale garage. Wel bezoekersvergunning.
- Reacties: alle 6 bewoners de normale woningen hebben negatieve reactie gestuurd.
 - Niet eens met niet verstrekken bewonersvergunningen.
 - Bewoners parkeren nu juist op de plekken op maaiveld bij de woningen.
 - Zo is dat ook van begin af aan geweest en uitgelegd geweest.
 - Garage is te ver lopen.
- Overwegingen:
 - Onderliggend rapport parkeerbalans toont bij nader inzien inderdaad aan dat de aanwezige maaiveldplekken juist wel voor bewoners bedoeld zijn (en hun bezoek en bezoek van de zorgwoningen).
 - Een enkele bewoner heeft ook een abonnement voor de centrale garage. Dat is dan niet de bedoeling.
- Voorstel:
 - Zorgwoningen alleen bezoekersvergunning > opnemen in GROP-lijst.
 - Gewone woningen volledige vergunningrechten.

D. Zeereepstraat 2

- Voorstel was: POET, dus geen 1^e bewonersvergunning, wel 2^e bewonersvergunning en bezoekersvergunning.
- Reacties: van bewoner zelf geen reactie ontvangen. Wel van andere bewoners die het maar raar vinden dat deze bewoners wel een 2^e bewonersvergunning en een bezoekersvergunning kan krijgen.
- Overwegingen:
 - Solitaire woning met POET (ruimte voor in ieder geval 2 auto's).
 - Heeft zowel 1^e bewonersvergunning als bezoekersvergunning.
 - Geen reactie, dus akkoord op voorstel.

- Voorstel: blijft gelijk: geen 1^e bewonersvergunning, wel 2^e bewonersvergunning en bezoekersvergunning > opnemen in GROEP-lijst.

E. Schuitematstraat

1-21 (oneven), 4-14 (even), 41-49 (oneven)

- Voorstel was: alleen bezoekersvergunning, want zorgwoningen, waarbij aangegeven is dat bezoekers op maaiveld moeten parkeren.
- Reacties: 1 neutrale reactie ontvangen met vragen.
- Overwegingen: geen bezwaren, dus akkoord op voorstel.
- Voorstel: alleen bezoekersvergunning > opnemen in GROEP-lijst.

23-31 (of 39?) + 16-102

Volgens twee aangeschreven bewoners van het Zeehos zouden Schuitematstraat 23-31 (of 39?) + 16-102 geen vergunningrechten hebben, en ook moeten parkeren in de centrale parkeergarage. Dit zou wel eens kunnen kloppen.

Het betreft zowel zorgwoningen als gewone woningen. Deze adressen hebben nu wel volledige vergunningrechten, omdat wij hier geen info over hebben. Daarom hebben zij van ons geen brief gehad.

Als we de parkeerbalans bekijken met de blik van nu staat er wel in dat een deel van de bewoners in de garage en een deel op maaiveld moet parkeren. We denken dat van de 53 woningen er ook 53 een plek zouden moeten hebben in de centrale garage (1 per woning, die aantallen komen niet voor niets overeen). Maar voor de rest van de norm, eventuele tweede auto's, moeten dan op straat kunnen parkeren. Bezoekers staat ook dat ze in de centrale garage moeten staan.

We kunnen hen ook alsnog een brief sturen, met de mededeling dat er sprake is van POET, en dat het recht op de 1^e bewonersvergunning vervalt. En eventueel ook de bezoekersvergunning. Dit zal zeker reactie geven, omdat er wel vergunningen verstrekt zijn.

We kunnen het ook laten zoals het is voor de bewoners en/of de bezoekersvergunning. Dan behouden ze volledige vergunningrechten. Vraag is dan hoe de buurt daar naar kijkt. Twee bewoners hebben al vraagtekens gesteld dat zij wel (bewoners)vergunningen zouden mogen aanschaffen, en dat onrechtvaardig te vinden. Wat je ook doet, het zal reactie (kunnen) geven.

Afwegingen:

Dit is een lastige keuze. Strikt genomen willen we een POET-brief versturen, ook al geeft dat herrie, want dan ben je consequent. Bezoekersvergunning daarbij wel toestaan, want dat gaat naar verwachting de meeste herrie geven, en in lijn met Duinreepstraat kan je dan al daarop vooruitlopend dit toestaan.

Zo'n brief en verwerken reacties kost alleen wel weer meer tijd/inzet vanuit mobiliteit (die er eigenlijk niet is). Afweging kan zijn dus om het om die reden zo te laten en volledige vergunningrechten te (blijven) geven.

Voorstel: tzt brief versturen dat er sprake is van POET, geen 1^e bewonersvergunning, wel 2^e en bezoekersvergunning.

F. Zeehosplein 11-19 (oneven) en 51-77 (oneven)

- Voorstel was: geen parkeervergunningen, want parkeren van zowel bewoners als bezoekers vindt plaats in de onderliggende centrale parkeergarage.
- Reacties: 1 negatieve reactie op 52 adressen ontvangen.
 - Kosten bezoekersparkeren in centrale garage.

- Stelt vraagtekens bij onderbouwing, vraagt flink door.
- Overwegingen:
 - Er is sprake van POET met gereserveerde plekken in de centrale garage.
 - In onderliggende stukken staat dat bewoners in deze garage moeten parkeren, ook als men meerdere auto's heeft. Dit geldt ook voor hun bezoekers.
 - Bezwaarmaker heeft bezoekersvergunning. Verder zijn er nog 7 bezoekersvergunningen en 1 bewonersvergunning verstrekt op andere adressen, deze personen hebben niet gereageerd.
- Voorstel: geen vergunningen > opnemen in GROEP-lijst.
- Consequentie: kans is zeer groot dat de persoon die gereageerd heeft bezwaar gaat maken.

Overig punt: nieuwbouw

Voor de nieuwbouw is geborgd dat deze op eigen terrein en in de centrale parkeergarage parkeren. Het Raamwerk moet daar dan wel ruimte voor bieden.

Overig punt: Kiss & Ride plekken

Aantal vragen ontvangen over de status en handhaving van de Kiss & Ride plekken op de Duinreepstraat. Deze is bedoeld voor bezoekers van de zorgfuncties, zodat zij in vergunninghouderszone kort kunnen parkeren. Maar daar is een Kiss & Ride niet voor, dit zou in de parkeergarage moeten gebeuren. De garage is echter voor voetgangers slecht ontsloten richting de zorgfuncties. Ik neem deze locatie daarom mee in de aanpak voor de niet-handhaafbare tekstborden voor bezoekers van bedrijven in vergunninghoudersgebied.



Hoe verder

We laten de bewoners weten wat er nu besloten is naar aanleiding van alle ontvangen reacties. Deze brief gaat naar alle bewoners die eerder ook een brief gehad hebben.

Voor de zaken die we al kunnen regelen in het Aanwijzingsbesluit 2025 doen we dat. Het gaat dan met name om bijvoorbeeld de POET aan de Duinreepstraat, waarmee de rechten op 1^e bewonersvergunningen vervallen. Voor eventueel beperkingen op de 2^e bewonersvergunning wachten we nog even mee, totdat we er uit zijn met het Raamwerk.

Daarnaast moeten de parkeerafspraken met het Raamwerk opnieuw samen tegen het licht gehouden worden, zodat de neuzen dezelfde kant op staan en we beiden weten wat nu de parkeerafspraken zijn (en worden). Met name de afspraken voor de centrale garage en het werknemersparkeren in het gebied zijn daarin belangrijk, gegeven de nieuwbouw die nog plaats moet vinden.

Deze vraag leggen we vanuit BFL bij PPO, het project Zeehos, de interne projectleider. Dit vergt namelijk afstemming, zowel inhoudelijk uitvoerend als bestuurlijk. Mobiliteit kan daarvoor adviserend optreden.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1