

Postbus 589 – 2220 AN Katwijk

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

KATWIJK

Contactpersoon:

5.1.2e

Afdeling:

Inkoop en Juridische Zaken

Te bereiken op:

071- 406 5000

5.1.2e

@katwijk.nl

Ons kenmerk:

Z2860556D2956391

Bijlage(n): 1

Verzenddatum:

Uw kenmerk:

Onderwerp: Besluit op bezwaar 5.1.2e Katwijk

Katwijk, 23 september 2022

Geachte 5.1.2e

U hebt op 22 april 2022 een bezwaar ingediend tegen ons besluit van 22 april 2022 met kenmerk 2845933 (hierna: het bestreden besluit). Bij dat besluit hebben wij omgevingsvergunning geweigerd voor het bouwen van een tuinhuis op het perceel 5.1.2e te Katwijk.

In deze brief leest u onze reactie.

Ons besluit

Wij besluiten:

- de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren, en
- het bestreden besluit 22 april 2022 met kenmerk 2845933, onder aanvulling van de motivering zoals in dit besluit op bezwaar is verwoord, in stand te laten.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning geweigerd blijft.

Onze motivering van dit besluit volgt hieronder.

1. Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 8:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), gelezen in samenhang met artikel 7:1, eerste lid en artikel 6:4, eerste lid van die wet, kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank, doch dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens een beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Ontvangst

Op grond van artikel 6:7 van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 6:8, eerste lid, van die wet, voor zover thans van belang, bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift 6 weken en vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Op grond van artikel 3:41, eerste lid van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Op grond van artikel 2:1, eerste lid van de Awb kan eenieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met een bestuursorgaan door een gemachtigde laten vertegenwoordigen.

Het bestreden besluit is op 22 april 2022 aan u verzonden, zodat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift op 23 april 2022 een aanvang nam en op 3 juni 2022 verstreek. Het door u ingediende bezwaarschrift is op 22 april 2022, en daarmee tijdig, ontvangen.

Belanghebbendheid

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Voorts bent u, nu u de aanvrager bent van de omgevingsvergunning en de eigenaar van het betreffende perceel 5.1.2e te Katwijk, aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

Naar onze opvatting is het ingediende bezwaarschrift derhalve ontvankelijk, zodat aan een inhoudelijke behandeling ervan kan worden toegekomen.

2. Inhoud van het bezwaarschrift

1. Stedenbouwkundige aspecten

Men spreekt over uitstraling, dat deze wordt gewaarborgd door een open overgang tussen openbaar en privégebied. Verweer: Het perceel heeft rondom een erfafscheiding die dichtgroeit met klimop. Na volledige begroeiing is er geen zicht meer op het perceel. Als er geen zicht is op het perceel vanaf het openbaar gebied, wat is dan die impact op de uitstraling?

2. Ruimtelijke beoordeling

Men spreekt over wildgroei en negatieve impact op de omgeving. Verweer: Ik begrijp dat men kritisch moet zijn maar het bouwwerk is volledig uit het zicht. Enkele woningen in onze wijk hebben een soortgelijk bouwwerk op hun perceel staan. Foto's zijn toegevoegd in de bijlage.

3. Hoorzitting

Op 30 juni 2022 is een digitale hoorzitting gehouden via MSTeams, waar 5.1.2e en 5.1.2e van de Unit Inkoop en Juridische Zaken het bezwaarschrift aan de orde hebben gesteld. U bent daar tevens bij aanwezig geweest.

Het verslag van de hoorzitting is bij dit besluit als bijlage bij dit besluit op bezwaar gevoegd.

4. Juridisch kader

Voor de beoordeling van de bezwaren hebben wij gekeken naar de regels van de Awb en de Wet algemene bepalingen omgevingswet (hierna: de Wabo).

Artikel 7:11 van de Awb (heroverwegen van het bestreden besluit);

Artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo (het bouwen van een bouwwerk);

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo (het gebruiken van bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan);

Artikel 2.10 van de Wabo; (toetsing activiteit bouwen van een bouwwerk);

Artikel 2.12 van de Wabo (bevoegdheid tot verlening van omgevingsvergunning in geval van strijd met het bestemmingsplan).

5. Heroverweging en reactie op het bezwaarschrift

Op grond van artikel 7:11 van de Awb vindt, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grondslag daarvan een heroverweging plaats.

Dit houdt in dat in deze bezwaarschriftenprocedure moet worden beoordeeld of het bestreden besluit tot weigering van omgevingsvergunning in stand kan blijven of dat het besluit dient te worden herroepen. Herroepen zou in dat geval betekenen dat de omgevingsvergunning alsnog wordt verleend.

Alvorens op de bezwaren in te gaan volgt hieronder in het kader van de heroverweging:

- een omschrijving van het bouwplan;
- toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo;
- toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo;
- een conclusie voor wat betreft de activiteit bouwen;
- de mogelijkheid om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken;
- de argumenten om ten behoeve van het bouwplan niet van het bestemmingsplan af te wijken en
- een eindconclusie.

1. Het bouwplan

Het bouwplan voorziet in het realiseren van een tuinhuis aan de zijkant van de woning op het perceel 5.1.2e Katwijk. Het voornoemde tuinhuis is voorzien op de gronden welke de bestemming "Tuin" heeft.

5.2 Toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse vigerende bestemmingsplan

Bestemmingsplan "Hoornes"

Ter plaatse van het perceel 5.1.2e te Katwijk is ten tijde van dit besluit op bezwaar het bestemmingsplan "Hoornes" van kracht. Op grond van dit vigerende bestemmingsplan rusten op het betreffende perceel de bestemming 'Wonen (W)', aaneengebouwd (aeg)' en de bestemming 'Tuin'. Het voorziene tuinhuis is gelegen binnen de bestemming 'Tuin'.

Op grond artikel 11.1 van de planregels behorende bij het voornoemde bestemmingsplan zijn de gronden voor 'Tuin' bestemd voor tuinen bij de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen.

Op grond van artikel 11.2 van de planregels behorende bij voornoemde bestemmingplan mag, voor zover thans van belang, worden gebouwd en geldende volgende regels:

11.2.1 Bouwwerken, geen gebouw zijnde

- a. op deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd;
- b. (.....);
- c. (.....);
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, bedraagt ten hoogste 1 meter.

11.2.2. Erkers

Voor het bouwen van een erker aan het hoofdgebouw gelden de volgende regels:

- a. de breedte van een erker bedraagt ten hoogste 60% van de breedte van de voorgevel;
- b. de erkers aan de zijgevel mogen worden gebouwd met een breedte van ten hoogste 30% van de zijgevel van het hoofdgebouw tot een maximum van 3 m¹.
- c. de goothoogte bedraagt ten hoogste 3 m¹
- d. de diepte bedraagt ten hoogste 1,5 m¹;
- e. de afstand tot de openbare weg en de zijdelingse perceelsgrens bedraagt tenminste 2 m¹.

Op grond van artikel 1 onder 1.31 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan wordt onder 'bouwwerk' verstaan: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct of indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

Op grond van artikel 1, onder 1.50 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan, wordt onder 'gebouw' verstaan: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

Gezien de voornoemde definities en gezien de aanvraag om omgevingsvergunning, kan worden geconcludeerd dat het tuinhuis dient te worden aangemerkt als een gebouw en niet als een bouwwerk, geen gebouw zijnde.

Nu in de bestemming 'Tuin' geen gebouwen zijn toegelaten, maar alleen bouwwerken geen gebouwen zijnde en erkers onder bepaalde voorwaarden, moet worden geconcludeerd dat het voorziene tuinhuis niet past in het thans vigerende bestemmingsplan "Hoornes".

5.3 Toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo

Het bouwplan is niet in strijd met overige criteria van artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder c van de Wabo, aangezien:

- er op het perceel geen beheersverordening van kracht is waarmee het bouwen in strijd is;
- omtrent het bouwen geen regels zijn gesteld in een exploitatieplan, waarmee het bouwen in strijd is' en;
- er ter plaatse van het bouwperceel geen regels gelden die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening, of regels van het Rijk, waarmee het bouwen in strijd is.

5.4 Conclusie ten aanzien van de activiteit bouwen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder c van de Wabo, voor zover thans van belang, wordt een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk geweigerd indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan.

Zoals hiervoor in paragraaf 5.2 'Toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse vigerende bestemmingsplan' ten aanzien van het bestemmingsplan 'Hoornes' is uiteengezet, is het bouwplan in strijd met de planregels behorende bij het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 11.2.1 van deze Regels.

Gelet op artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder c van de Wabo dient om die reden de omgevingsvergunning in beginsel geweigerd te worden.

5.5. De bevoegdheid om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken

Op grond van artikel 2.10, tweede lid van de Wabo wordt in gevallen als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder c, de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien de vergunning met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid aanhef en onder c van de Wabo, voor zover thans van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingplan.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef, onder a en onder 2° van de Wabo kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen. Dit ziet op de

zogenaamde buitenplanse afwijkingsmogelijkheid, die ook wel bekend staat als de planologische kruimelgevallenregeling.

Deze algemene maatregel van bestuur betreft het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor). Op grond van artikel 4, aanhef en onder eerste lid van bijlage II van het Bor komt voor de verlening van omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a en onder 2° van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken, een bijbehorend bouwwerk in aanmerking.

Gezien het overlegde fotomateriaal bij de aanvraag om omgevingsvergunning is in casu sprake van een bijbehorend bouwwerk als bedoeld in artikel 1, eerste lid van bijlage II behorende bij het Bor. Het betreft namelijk een uitbreiding van een hoofgebouw, in functionele zin, met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of een ander bouwwerk met een dak. Meer concreet betreft het een ander bouwwerk als bedoeld in dit voornoemde artikel 1 van bijlage II behorende bij het Bor.

Nu het tuinhuis voldoet aan de daaraan te stellen eisen, als bedoeld in artikel 4, onderdeel 1 van Bijlage II bij het Bor zijn wij bevoegd om ten behoeve van het project van het bestemmingsplan af te wijken, mits/ indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening

In dit verband is het bouwplan beoordeeld op ruimtelijke en stedenbouwkundige aanvaardbaarheid.

5.6 De mogelijkheid om ten behoeve van het bestemmingplan af te wijken.

Zoals in het thans bestreden besluit is uiteengezet, zijn wij niet bereid om ten behoeve van het bouwplan voor het bouwen van een tuinhuis af te wijken van het bestemmingsplan. Dit omdat uit stedenbouwkundig oogpunt bezwaar bestaat tegen het voorziene tuinhuis. De stedenbouwkundige uitstraling van een gebied dient gewaarborgd te blijven. Dit wordt bereikt door een open overgang tussen het openbaar gebied en privégebied richting de voorgevel te behouden door slechts bouwwerken van 1 m¹ toe te laten (en erkers aan het hoofdgebouw onder bepaalde voorwaarden (red.)). Ten behoeve van erfafscheidingen zijn er op grond van artikel 11.3 van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan onder voorwaarden erfafscheidingen met een open constructie voor het geleiden van planten mogelijk van ten hoogste 2m¹. Deze erfafscheidingen moeten dan gelegen zijn voor de voorgevelrooilijn en grenzend zijn aan de openbare ruimte. In aanvulling hierop merken wij nog het volgende op.

Onze actuele ruimtelijke visie is neergelegd in het thans vigerende bestemmingsplan "Hoornes". Hierin heeft het betreffende perceel een bestemming 'Wonen' en een bestemming 'Tuin'. Binnen de bestemming 'Tuin' zijn, zoals reeds hiervoor is aangegeven, alleen bouwwerken geen gebouwen toegestaan en onder voorwaarden erkers. Dit is ingegeven door het feit dat wij grote waarde hechten aan de openheid ten opzichte van de voorgevel. Wij willen hierin dan ook niet afwijken. Zouden wij dergelijke gebouwen, zoals een tuinhuis dat in de aanvraag om omgevingsvergunning is voorzien, toelaten, dan zou dit onze stedenbouwkundige visie doorkruisen en zou dit een ongewenste ruimtelijke ontwikkeling met zich meebrengen. Dit te meer nu we ten opzichte van het bestemmingsplan "Hoornespolder", welke van kracht was voor het thans vigerende bestemmingsplan "Hoornes", de mogelijkheid voor het realiseren van gebouwen in het voorerf aan banden hebben gelegd door hier, in tegenstelling tot wat in het bestemmingsplan "Hoornespolder" gold, naast de bestemming 'Wonen' ook de bestemming 'Tuin' aan het perceel toe te kennen om zo dergelijke bouwwerken, zoals in het onderhavige bouwplan tegen te gaan en zo de openheid ten opzichte van de voorgevel te behouden en verdere verdichting te voorkomen. De mogelijkheid tot het realiseren van dergelijke gebouwen als in onderhavig bouwplan zijn sinds de inwerkingtreding van het thans vigerende bestemmingsplan 'Hoornes' dan ook niet meer mogelijk. Aan deze actuele ruimtelijke visie willen wij thans dan ook niet tornen.

5.7 Conclusie ten aanzien van de activiteit 'Bouwen'

Gezien het vorenstaande is de conclusie dat, nu wij niet bereid zijn om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken, het bouwplan in strijd blijft met het bestemmingsplan. Gelet op artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo dient de omgevingsvergunning om die reden dan ook te worden geweigerd.

5.8 Reactie op het bezwaarschrift

1.

Men spreekt over uitstraling, dat deze wordt gewaarborgd door een open overgang tussen openbaar en privégebied. Verweer: Het perceel heeft rondom een erfafscheiding die dichtgroeit met klimop. Na volledige begroeiing is er geen zicht meer op het perceel. Als er geen zicht is op het perceel vanaf het openbaar gebied, wat is dan die impact op de uitstraling?

Ten aanzien van dit bezwaarpunt wordt door ons het volgende opgemerkt.

De aanwezigheid van (vergunningsvrij) groen, voor zover die (deels) zicht ontnemt of zou gaan ontnemen aan het aan het voorziene tuinhuis op het betreffende perceel, laat onverlet dat ruimtelijk gezien de gronden voor de voorgevel binnen de bestemming 'Tuin' zoals deze van toepassing is op het betreffende perceel daar waar het beoogde tuinhuis is voorzien, qua bebouwing een open karakter moeten hebben.

De openheid ziet op de ruimtelijke invulling van het gebied in de bestemming 'Tuin' voor de voorgevel met bouwwerken (gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde). Weliswaar is er gezien de planregels behorende bij het bestemmingsplan (artikel 11.3 van de planregels) een erfafscheiding mogelijk binnen de bestemming 'Tuin', maar moet deze, als deze voor de voorgevelrooilijn is gelegen en tevens ook grenst aan de openbare ruimte, ook een open constructie hebben voor het geleiden van planten en mag de hoogte daarvan maximaal 2 m¹ bedragen.

Door het toelaten van gebouwen als voorzien in het bouwplan wordt de ruimtelijke impact zoals deze is voorzien voor de bestemming 'Tuin' gewild aangedaan en kan er dan ook geen sprake meer zijn van ruimtelijke openheid. Er treedt door toelating van een gebouw, zoals voorzien in het bouwplan, daardoor juist verdere verdichting van het terrein voor de voorgevel op.

Uitsluitend bouwwerken geen gebouw zijnde, zijn volgens de planregels behorende bij het thans vigerende bestemmingsplan toegelaten binnen de begrenzingen van de ter plaatse geldende bestemming 'Tuin'. De enige uitzondering met betrekking tot een gebouw die binnen de bestemming 'Tuin' is gelegen, betreft erkers aan een hoofdgebouw. Deze zijn onder voorwaarden, zoals weergegeven in de planregels bij de bestemming 'Tuin' behorende bij het bestemmingsplan toegelaten. Ten aanzien van erfafscheidingen, welke een bouwwerk geen gebouw zijn, zijn aan de hoogte en de constructie daarvan ook restricties verbonden.

Ten aanzien van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde geldt er een maximale bouwhoogte van 1 m¹.

Dit alles om zo om ook de openheid te waarborgen binnen de bestemming 'Tuin' en verdere verdichting van het gebied voor de voorgevel te voorkomen.

Dit is ook met zoveel woorden weergegeven in het thans bestreden besluit tot weigering van omgevingsvergunning voor het bouwen van een tuinhuis.

De door u, in uw bezwaarschrift genoemde aanwezigheid van een erfafscheiding met klimop, doet daar dan ook niets aan af. In paragraaf 5.6 van dit besluit op bezwaar is reeds met zoveel woorden uiteengezet waarom wij vast willen blijven houden aan onze huidige, actuele ruimtelijke visie ten aanzien van de openheid naar de voorgevel. Hetgeen daar door ons is verwoord, dient hier dan ook als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Het bezwaar is in zoverre ongegrond.

2.

Men spreekt over wildgroei en negatieve impact op de omgeving. Verweer: Ik begrijp dat men kritisch moet zijn maar het bouwwerk is volledig uit het zicht. Enkele woningen in onze wijk hebben een soortgelijk bouwwerk op hun perceel staan. Foto's zijn toegevoegd in de bijlage.

Door u zijn bij uw bezwaarschrift een aantal foto's overgelegd met bouwwerken welke ook voor de voorgevel zijn geplaatst.

Door u zijn geen specifieke adressen bij de overgelegde foto's aangegeven. Tijdens de hoorzitting is aan u gevraagd om welke specifieke adressen dit gaat. U heeft toen tijdens de hoorzitting aangegeven dat u geen specifieke adressen wilde aangeven om u moverende redenen. U heeft alleen aangegeven dat de betreffende foto's door u, in de nabije woonomgeving, zijn gemaakt. Uit ons archief, voor zover wij dat thans hebben kunnen achterhalen, hebben we niet kunnen opmaken dat de door u op foto vastgelegde bouwwerken zijn gerealiseerd ten tijde dat het thans vigerende bestemmingsplan van "Hoornes".

Gezien de foto's zijn een groot aantal bouwwerken die daarop staan, gerealiseerd voordat het huidige bestemmingsplan in werking is getreden. De huidige, actuele ruimtelijke visie welke is neergelegd in het thans vigerende bestemmingsplan laat dergelijke gebouwen voor de voorgevel echter niet meer toe.

Mochten er bouwwerken aanwezig zijn zonder (omgevings)vergunning in de, door middel van een foto aangegeven gevallen, dan betekent dat nog niet dat aan u in strijd met het thans vigerende, in afwijking van onze gewijzigde ruimtelijke visie welke nu is vastgelegd in het thans vigerende bestemmingsplan "Hoornes", een omgevingsvergunning zal moeten worden verleend. Mochten een aantal bouwwerken zonder omgevingsvergunning zijn gerealiseerd, dan zullen deze op hun eigen merites worden beoordeeld en zal er, al dan niet, door ons gebruik kunnen worden gemaakt van de mogelijkheid om handhavend op te treden tegen die betreffende bouwwerken voor de voorgevel. Van onze actuele ruimtelijke visie, welke is neergelegd in het thans vigerende bestemmingsplan, ten aanzien van de aanwezige bouwwerken voor de voorgevel in de daar geldende bestemming 'Tuin', wensen wij echter niet af te wijken.

Het toestaan van een dergelijk gebouw als een tuinhuis, zoals thans ook door u is aangevraagd, werkt naar onze opvatting zeker precedentwerking in de hand.

In dit bezwaarpunt wordt dan ook door ons geen aanleiding gevonden om het thans bestreden besluit te herroepen.

Het bezwaar is ten aanzien van deze bezwaargrond dan ook ongegrond.

5.9 Eindconclusie

Gezien het vorenstaande concluderen wij dat in heroverweging geen aanleiding bestaat om in reactie op de aangevoerde bezwaren de omgevingsvergunning voor het bouwen van een tuinhuis op het perceel **5.1.2e** te Katwijk alsnog te verlenen.

Het bestreden besluit van 22 april 2022 met kenmerk met kenmerk 2845933 dient dan ook, onder aanvulling van de motivering als verwoord in dit besluit op bezwaar in stand te blijven.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Katwijk,
namens dezen,

5.1.2e



mr. drs. R.T. Jie Sam Foek
Algemeen directeur/Secretaris

Verweermogelijkheden

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen. Stuur uw beroepschrift naar: rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift dient te voldoen aan een aantal vereisten: het dient te worden ondertekend en bevat de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.

Voor het indienen van een beroepschrift zijn kosten verschuldigd. Dit heet griffierecht.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Bij onverwijld spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Stuur uw verzoekschrift naar: de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

U dient een kopie van het beroepschrift toe te voegen.

Ook voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Digitaal indienen van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening is ook mogelijk via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. De indiener moet wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Kopie aan: Ondersteuning bezwaar en klachten

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 7, 8