

**Van:** [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>

**Verzonden:** 18-11-2021 10:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>, [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>, [redacted] <[redacted]@katwijk.nl>

**Onderwerp:** [redacted] Politieke vragen ex art. 41 van het RvO van het lid [redacted] van 11 november 2021 inzake handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning (002)

---

Beste [redacted] [redacted] [redacted]

Deze versie is nog steeds kort en bondig, maar niet zo kort en bondig als de vorige versie die ik jullie heb toegestuurd 😊 Ik had bedoeld om deze te versturen naar jullie. Excuus 😊

Groetjes,

[redacted]

Geacht lid [redacted]

Op 11 november 2021 heeft u politieke vragen gesteld in het kader van een concreet handhavingss dossier. Om privacyredenen noemt u geen persoons- en adresgegevens, maar wel een (tot de persoon herleidbaar) briefnummer. Wij vinden het niet geplaast om de feiten en omstandigheden van dit dossier in de beantwoording van uw politieke vragen op te nemen. Bij de beantwoording van uw politieke vragen zullen wij daarom niet ingaan op de details van de door u aangehaalde situatie.

**Vraag 1:** Is het gebruikelijk dat leden van het college, in dit geval [redacted] brieven van burgers niet beantwoorden?

**Antwoord 1:** Er is gereageerd op de door u bedoelde brief.

**Vraag 2:** Is het gebruikelijk dat ambtenaren van de gemeente Katwijk de rechten van burgers van onze gemeente letterlijk met voeten treden?

**Antwoord 2:** Op grond van de Algemene wet op het binnentreden en de Algemene wet bestuursrecht kunnen de toezichthouders niet zomaar een woning binnentreden. Hiervoor hebben zij toestemming nodig van de bewoner, of een machtiging van [redacted]. De bewoner heeft toestemming verleend voor het betreden van de woning. Er is gehandeld binnen het juridisch kader dat geldt voor het betreden van woningen. Er zijn geen rechten van burgers met voeten getreden, letterlijk noch figuurlijk.

**Vraag 3:** Is het verzoek van de ambtenaar en de bijschrijving op het adres door de ambtenaar een gebruikelijke gang van zaken en is dit in overeenstemming met wet- en regelgeving?

**Antwoord 3:** Nee. [Voor de zekerheid nog navragen bij de brp-afdeling (burgerzaken?) of zij inderdaad dit soort dingen zeggen.]

**Vraag 4:** Is het verder gebruikelijk in de gemeente Katwijk dat de eigenaar, die melding doet bij de gemeente dat de termijn is verstreken en hij graag ziet dat de afspraak wordt nagekomen en dat de huurders uitgeschreven worden vervolgens wordt aangeschreven, na bovenstaand bezoek, dat er sprake is van illegale bewoning van zijn kant en hij wordt gesommeerd zijn woonruimte te verlaten?

**Antwoord 4:** Wanneer een overtreding wordt geconstateerd, is het bevoegd gezag op grond van vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter in beginsel verplicht om daartegen handhavend op te treden. Bij het constateren door onze toezichthouder van wonen in strijd met het bestemmingsplan, geven wij gewoonlijk in eerste instantie een informele waarschuwing. Indien daaraan geen gehoor wordt gegeven, gaan wij over tot de formele handhavingprocedure conform de Algemene wet bestuursrecht. Het is dus gebruikelijk in de gemeente Katwijk om een extra 'tussenstap' van de informele waarschuwing in te voegen in de procedure ten opzichte van het formele juridische kader dat landelijk geldt. Dit doen wij omdat wij overtredingen bij voorkeur in samenspraak met onze inwoners opgelost zien.

**Antwoord 5:** [Waar komt dit vandaan?]

**Vraag 6:** Graag ontvang ik daarom een uitgebreide toelichting op het advies van de juridische afdeling dat hierover is aangevraagd.

**Antwoord 6:** De betrokkene heeft rond de eeuwwisseling een brief gekregen van onze rechtsvoorganger de gemeente [redacted] naar aanleiding van de vraag van betrokkene of een bepaald type bedrijf op het betreffende perceel is toegestaan. In de brief wordt informatie gegeven over de mogelijkheden in het bestemmingsplan. Deze brief wordt door betrokkene uitgelegd als een toezegging dat een woning mag worden gebouwd. Enkele jaren na de verzenddatum van de brief, is betrokkene in het bedrijfspand gaan wonen.

Het klopt dat het *gebruik* van het perceel ten behoeve van een *bedrijfswoning* is toegestaan in het bestemmingsplan dat destijds gold. Echter, voor het *bouwen* van een bedrijfswoning is altijd een vergunning nodig geweest. Er is geen vergunning voor aangevraagd of verleend. Het pand voldoet niet aan de minimale eisen die het Bouwbesluit 2012 stelt aan woonruimte.

Bovendien kan worden betwijfeld in hoeverre wordt voldaan aan de definitie van bedrijfswoning, nu een bedrijfswoning vereist dat de bewoning op het perceel noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

### **3** Adres

### **4** Mailadres

### **15** Medewerker gemeente