

**Van:** [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>  
**Verzonden:** 16-11-2021 22:42  
**Aan:** [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>  
**CC:** [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>, [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>  
**Onderwerp:** [redacted] [15 J] Politieke vragen ex artikel 41 RvO over handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning (2755781)

---

Beste [redacted] [15 J]

[redacted] [J] heeft politieke vragen gesteld over het dossier [redacted] [3 J] te [redacted] [3 J] (zie het pdf-bestand in de bijlage). Ik heb in concept een beantwoording opgesteld voor 4 van de 6 vragen, de andere twee vragen zoeken we nog even verder uit (zie het word-bestand in de bijlage).

Het is de eerste keer dat ik voor de gemeente Katwijk raadvragen beantwoord, dus ik weet niet wat hier gebruikelijk is, maar ik vind de vraagstelling (toon) wel erg suggestief. Ik ben vanuit andere gemeenten ook niet gewend dat er zo op dossierniveau naar allerlei feiten en omstandigheden wordt gevraagd. Het voelt voor mij niet goed om allerlei persoonlijke gegevens over de betrokkene in de openbaarheid te gooien. Op mijn twijfels hieromtrent heeft [redacted] [J] ook gereageerd dat het wat haar betreft iets is om met [redacted] [J] te bespreken.

Kun je daarom even meekijken naar de eerste opzet van de beantwoording?

Bel/app gerust als je dit van de week al even wil bespreken. Alleen morgen (woensdag) ben ik mee op controles bij een andere gemeente, dan ben ik niet bereikbaar.

Groetjes,

[redacted] [15 J]

---

**Van:** [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 november 2021 10:26  
**Aan:** [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>; [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Politieke vragen ex artikel 41 RvO over handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning (2755781)

Helemaal eens. Ik vind ook dat dit over de grens gaat. Wat mij betreft is dit wel iets om met [redacted] [J] te bespreken.

---

**Van:** [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 november 2021 14:34  
**Aan:** [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>; [redacted] [15 J] [redacted] [4 J] @katwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Politieke vragen ex artikel 41 RvO over handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning (2755781)

Wij kunnen de inhoudelijke input hiervoor zeker leveren. Wat ik wel lastig vind, is dat dit over een concrete situatie gaat. In hoeverre is het gebruikelijk (en toegestaan) om op dossierniveau dergelijke gegevens te delen met de gemeenteraad?



Bijgaande vragen zijn vandaag binnengekomen. Graag beantwoorden met inachtneming van de gebruikelijke procedure; zie hieronder.

Vragen ex artikel 41 Reglement van orde.

1. *.Raadsleden richten hun politieke vragen aan het college of, als de burgemeester het bevoegde gezag is, aan de burgemeester.*
2. *.In de brief wordt expliciet vermeld, dat de vragen conform artikel 41 van het Reglement van orde worden gesteld.*
3. *.Informatiebeheer registreert per post binnekomende vragen in Djuma op griffie. De griffie registreert de brief in Djuma op griffie als deze per email binnekomt.*
4. *.De griffie voegt de brief toe aan het overzicht van ingekomen stukken voor de raad, en stelt de raad per mail op de hoogte.*
5. *.De betreffende afdeling(en) beantwoorden de vragen in een antwoordbrief, waarin de vragen worden herhaald en die gericht is aan de gemeenteraad t.a.v. de vragensteller; graag in de brief het zaaknummer van de vragen als kenmerk vermelden.*
6. *.De antwoordbrief wordt via een voorstel door het college of, als de burgemeester het bevoegde gezag is, de burgemeester vastgesteld.*
7. *.De antwoordbrief wordt ondertekend door het college of, als de burgemeester het bevoegde gezag is, de burgemeester.*
8. *De antwoordbrief wordt binnen dertig dagen na ontvangst van de vragen per mail verzonden naar de griffie; afdoeningstermijnen die eindigen in het zomerreces of het kerstreces worden verlengd met de duur van het reces.*
9. *.De antwoordbrief wordt door het directiesecretariaat na ondertekening per mail doorgestuurd naar de griffie*
10. *.De griffie stuurt de beantwoording per mail door naar de vragensteller en zet deze op de lijst van ingekomen stukken voor de eerstvolgende vergadering van de raad.*
11. *.Als beantwoording van de vragen binnen de termijn van 30 dagen niet mogelijk is, de gemeenteraad t.a.v. de vragensteller een uitstelbrief sturen waarin de reden voor uitstel en de termijn voor beantwoording staan. De behandeling van de uitstelbrief verloopt via stappen 6 tot en met 10.*

Met vriendelijke groet,

15 J

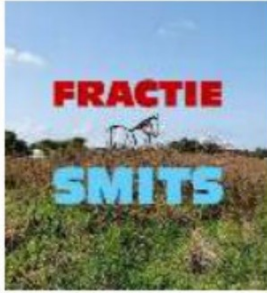
Griffie

J

T

5 J

Email: [griffie@katwijk.nl](mailto:griffie@katwijk.nl)



## Handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning

Aan: College van burgemeester en wethouders gemeente Katwijk

Van: Fractie Smits

Betreft: Politieke vragen ex art. 41 RvO over handhavingsactie tegen zogenaamde illegale bewoning

Datum: 11 november 2021

Geacht college,

Om privacyredenen zijn er geen persoons- en adresgegevens opgenomen in de vragen. Om die reden verwijs ik naar het zaaknummer tw Z54435D2714667.

Op 17 september jl. heeft [redacted] een aan hem gerichte brief ontvangen, persoonlijk afgegeven en ingeboekt. [redacted] 2 J

De schrijver van de brief verweert zich hierin op het besluit van de gemeente Katwijk dat hij zich schuldig maakt aan illegale bewoning.

Deze brief is tot op heden niet beantwoord, geen enkele reactie is ontvangen.

1. Is het gebruikelijk dat leden van het college, in dit geval [redacted] 15 J brieven van burgers niet beantwoorden?

De inhoud van de brief betreft een uitgebreide toelichting op de gang van zaken die hebben geleid tot een actie tot handhaving betreffende de zogenaamde illegale bewoning, door ambtenaren van de afdeling Toezicht van de gemeente Katwijk.

Deze ambtenaren hebben zonder opgaaf van redenen de woning van ... betreden.

De VNG stelt dat huiszoeking niet rechtmatig is wanneer dit zonder opgaaf van redenen plaatsvindt, ook wanneer de eigenaar toestemming heeft verleend. Zie de bijlage.

De actie van deze ambtenaren is hiermee strijdig.

2. Is het gebruikelijk dat ambtenaren van de gemeente Katwijk de rechten van burgers van onze gemeente letterlijk met voeten treden?

Het bedrijfspand van de eigenaar wordt deels verhuurd.

Om de post op de juiste adressen bezorgd te krijgen heeft de eigenaar het verhuurde deel van zijn bedrijf nummer... plus a gegeven.

De huurders hebben zich bij de gemeente gemeld om zich te laten inschrijven op nummer ..a.

Dit bleek niet mogelijk omdat nummer ...a geen zelfstandige woonruimte is maar onderdeel van een bedrijfspand.

De ambtenaar heeft vervolgens de eigenaar telefonisch toestemming gevraagd om deze huurders voor een afgesproken korte termijn op zijn adres te laten bijschrijven.

De eigenaar voelde daar niet voor maar de ambtenaar heeft hem gevraagd dit om humanitaire redenen toch toe te staan voor de duur van een afgesproken termijn, omdat de huurders anders op straat zouden staan.

Gedurende deze termijn zouden de huurders woonruimte kunnen zoeken.

Dat is niet gebeurd.

3. Is het verzoek van de ambtenaar en de bijschrijving op het adres door de ambtenaar een gebruikelijke gang van zaken en is dit in overeenstemming met wet- en regelgeving?

De bijschrijving is een administratieve handeling die vastgelegd is en gecontroleerd kan worden.

4. Is het verder gebruikelijk in de gemeente Katwijk dat de eigenaar, die melding doet bij de gemeente dat de termijn is verstreken en hij graag ziet dat de afspraak wordt nagekomen en dat de huurders uitgeschreven worden vervolgens wordt aangeschreven, na bovenstaand bezoek, dat er sprake is van illegale bewoning van zijn kant en hij wordt gesommeerd zijn woonruimte te verlaten?

5.

Dit is als zeer intimiderend en beledigend ervaren door de eigenaar die sinds 2006 staat ingeschreven op dit adres in een kleine compacte inpandige bedrijfswoning.

Deze bedrijfswoning maakte onderdeel uit van het pand toen hij dit in 1999 kocht en heeft daarvan schriftelijk bewijs van de toenmalige gemeente [REDACTED] ontvangen.

De motivatie om de woning als illegaal te bestemmen, ondanks de brief van de gemeente [REDACTED] is zeer gebrekkig onderbouwd.

6. Graag ontvang ik daarom een uitgebreide toelichting op het advies van de juridische afdeling dat hierover is aangevraagd.

De acties van verschillende ambtenaren zijn mogelijk onrechtmatig, ik verwacht een uitgebreide reactie van het college, met verwijzing naar wetsartikelen en verordeningen waaruit de rechtmatigheid dan wel onrechtmatigheid onomstotelijk wordt aangetoond.

Graag ontvang ik op korte termijn, in ieder geval binnen de termijn van dertig dagen, en zo veel eerder als mogelijk, antwoorden op mijn vragen omdat het hier om een urgente situatie gaat met dreigende uithuiszetting.

Een eventuele verlenging van de termijn van beantwoording is in het licht van het bovenstaande bij voorbaat niet acceptabel.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]  
Fractie Smits

Een voorbeeld. Een hoofdbewoner geeft toestemming tot binnentreden, maar hij was niet bevoegd tot het geven van toestemming tot binnentreden van een als aparte woning te beschouwen woning. De informatie die is aangetroffen door de ambtenaren in de specifieke kamer, mocht niet voor het bewijs worden gebruikt, omdat daarvoor geen specifieke toestemming is gegeven. Dat geldt niet voor de informatie die is gevonden in de overige ruimtes waar niet alleen deze specifieke bewoner gebruik van maakt, nu daarvoor toestemming tot binnentreden van een van de andere bewoners is gegeven (CRvB 3 december 2012, JnB2012, 1433, ECLI:NL:CRVB:2012:BY4503).

inbreuk  
op het  
recht  
op  
woning

Er is geen sprake van inbreuk op het huisrecht wanneer de rechthebbende toestemming heeft gegeven voor het binnentreden in de woning. Die toestemming moet vrijwillig zijn verleend en op basis van 'informed consent'. Dit houdt in dat de betrokkene toestemming moet hebben gegeven nadat deze volledig en juist is geïnformeerd over de reden en het doel van het huisbezoek. Hij moet begrijpen waarvoor hij toestemming verleent. Het gemeentebestuur moet bewijzen dat die informatie volledig en juist is verstrekt (Rb. Amsterdam 24 mei 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BQ8594).

Een voorbeeld. In een geval waarin voorafgaand aan het huisbezoek geen toestemming is gevraagd om de woning te betreden en de bewoner niet voldoende is geïnformeerd over de reden en het doel van het huisbezoek, mag de informatie die is verkregen niet worden gebruikt om een boete op te leggen. De toezichthouder heeft in het bezoekrapport aangekruist dat bewoonster is geïnformeerd over de reden van het bezoek, maar deze stelling heeft de bewoonster vervolgens in een schriftelijke verklaring ontkracht. Het rapport was bovendien niet ambtsedig opgemaakt en de toezichthouder had de bewoonster geen verklaring laten ondertekenen dat zij voldoende is geïnformeerd. Dat zoals de gemeente aanvoerde, geen inbreuk is gemaakt op het huisrecht omdat op grond van de bevindingen van het huisbezoek vast is komen te staan dat de betrokkene destijds niet zijn feitelijke woonadres ter plaatse had, is niet relevant (CRvB 8 mei 2007, ECLI:NL:CRVB:2007:BA4786). Er was dus sprake van een inbreuk op het huisrecht.

inbreuk  
op het  
recht  
op  
woning

Een inbreuk op het huisrecht is uitsluitend toegestaan voor zover dit bij wet is voorzien. In artikel 77 Huisvestingswet is de bevoegdheid voor de toezichthouder neergelegd om een woning binnen te treden zonder toestemming van de bewoner. Naast artikel 5:13 Awb kent artikel 149a Gemeentewet de gemeenteraad de bevoegdheid toe om bij verordening personen aan te wijzen die woningen mogen binnentreden zonder toestemming van de bewoner. Het moet dan gaan om personen die belast zijn met het toezicht op de naleving of de opsporing van de overtreding van bij verordening gegeven voorschriften die strekken tot de handhaving van de openbare orde of veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van de personen.

Bijvoorbeeld. Zie artikel 6.3 VNG model APV.

Geacht lid 

Op 11 november 2021 heeft u politieke vragen gesteld in het kader van een concreet handhavingsdossier. Om privacyredenen noemt u geen persoons- en adresgegevens, maar wel een (tot de persoon herleidbaar) briefnummer.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

**2** Verzoeker

**3** Adres

**4** Mailadres

**5** Telefoonnummer

**15** Medewerker gemeente