

PROJECT **Valkenhorst**

ONDERDEEL **Waterhuishouding**

BETREFT **TOETS concept Waterhuishoukundigplan (versie 17 december 2024)**

ALGEMEEN
 - uitgangspunten conform het bestuurlijke akkoord van
 - producten zijn opgesteld met behulp van
 - toetsperiode van
 - de toets heeft tot doel
 te vereenvoudigen

CONTACTPERSOON **Rijnland**

| Generieke & unieke nummering | OPMERKINGEN Hoogheemraadschap van Rijnland | | | |
|------------------------------|--|--------|-------------------------------|---|
| | Nr | Pagina | Door | Onderwerp |
| | | | [naam] | [generiek] |
| | | | [inhoudelijke toetsopmerking] | |
| 1 | | 7 | [naam] | huidige situatie |
| | | | | figuur 5: Wat is in dit plan de huidige situatie? Is dit de situatie vóór start van werkzaamheden of de situatie zoals deze er nu bij ligt nadat er al werkzaamheden (bijv. graven watergang lange landingsbaan) zijn uitgevoerd? Graag beschrijven dat er inmiddels al watergangen zijn gegraven op polderniveau |
| 2 | | 12 | [naam] | bodem |
| | | | | In de eerste alinea van pagina wordt vermeld dat tuss 2 en 7 -mv een lage doorlatendheid en een hoge weerstand. Er staat letterlijk dit betekent dat deze bodem slecht geschikt is voor infiltratie van water. Wat heeft dit voor gevolgen voor de 90 en 20 mm regeling, ontwikkelvelden, alternatieve waterberging zoals wadi's. |
| 3 | | 12 | [naam] | bodem |
| | | | | Laatste regel 1ste alinea: "bodem"; wordt 'grondlaag' bedoeld |
| 4 | | 12 | [naam] | bodem |
| | | | | Laatste regel 1ste alinea: Als ik de Kv-waardes zie, dan valt het nog mee dat het wadzand redelijk doorlatend is. |
| 5 | 9 | 12 | [naam] | geohydrologie |
| | | | | Tabel 1 laat de bodemopbouw zien conform lokale boringen en sonderingen, althans dat staat in de begeleidende tekst. Er wordt niet duidelijk waar de boringen/sonderingen zijn gemaakt. Omdat Valkenhorst zelf een relatief groot gebied is, kan het waardevol zijn om het gebied op te splitsen in deelgebieden op basis van de fysische kenmerken van de ondergrond. Ik kan mij bijvoorbeeld voorstellen dat het noorden van gebied (dichter tegen de rijn aan) een andere bodemopbouw heeft dan het zuiden van het gebied. Hetzelfde geldt voor het oosten en het Westen. Over ruimtelijke variatie wordt nu echter niet gesproken. |
| 6 | 18 | | [naam] | kwel en wegzijging |
| | | | | Er is gebruik gemaakt van regionale modellen om hier uitspraak over te doen. Juist op de binnen duinrand zijn deze modellen niet accuraat, de schaalgrote is daarvoor te groot. Het lijkt namelijk alsof Lentevreugd volledig infiltreert, toch vindt daar veel 'oppervlakkige' kwel plaats vanuit de hoger gelegen duinen. Ik geloof best dat de diepere kwel op deze manier werkt, ook geloof ik dat er sprake is van diepere kwel in het gebied van Valkenhorst. Wat ik mis zijn lokale stijghoogte metingen om de over/onderdruk van de gebieden te bepalen. |
| 7 | 1 | 13 | [naam] | PFAS |
| | | | | Het is essentieel dat de PFAS-problematiek een expliciet kwaliteitsonderdeel wordt en dat niet enkel wordt aangegeven - in een algemeen beschrijvende paragraaf over de bodem - dat er een bodemverontreiniging met PFAS is. En omdat er een watergang gepland staat dwars door deze bodemverontreiniging vereist dit des te meer aandacht in dit plan in paragraaf 3.7! Er staat vermeld dat de risico's voor het oppervlaktewater en grondwater nader onderzocht moeten worden. Wij willen antwoorden op vragen als: Is de verontreiniging mobiel? Zijn deze verontreinigen reeds gesaneerd? Rijnland kan nu namelijk niet toetsen of de waterkwaliteit wel of niet achteruit gaat (hoofdstuk 3 van de Waterschapsverordening) en het project is daarmee niet vergunbaar |

Invalshoeken voor de toetsers

Bestemmingsplan Valkenhorst
 Overeenkomst (SOK) Katwijk - RVB
 Beleid van gemeente Katwijk
 DALI - eisen
 ... anders

Toetsers



Projectfases

Basis document Valkenhorst

Invalshoeken voor de toetsers

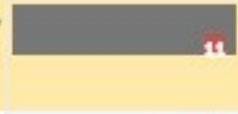


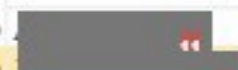








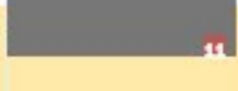

0
 #REF!
 Bestemmingsplan Valkenhorst
 Overeenkomst (SOK) Katwijk - RVB
 Beleid van gemeente Katwijk
 DALI - eisen
 ... anders
 0
 0
 0
 #REF!

REACTIE opsteller van het stuk

Reactie Voorstel voor verwerking In welke fase de verwerken

| | | | | | |
|----|----|----|---|----------------------------|--|
| 8 | 3 | | | | |
| 9 | 4 | 14 |  | Kwel water grondwater | "Dit kwel is water van goede kwaliteit". Wordt hiervan uitgegaan of zijn er metingen gedaan? Kwel kan namelijk fosfaat of kalkrijk zijn, wat zeker impact kan hebben op de waterkwaliteit. Voornamelijk bollengebied, dus mogelijk fosfaatrijk. Graag onderbouwen o.b.v. beschikbare informatie wat de kwaliteit is en de hoeveelheid |
| 10 | 5 | 15 |  | peilverhoging | Wat is het effect van de peilverhoging op de kwelflux en de grondwaterstanden in de omgeving (zoals de Kokshoornpolder, Mient Kooltuin?) en wat zijn eventueel mitigerende maatregelen? Er is een geohydrologische analyse nodig! |
| 11 | 6 | 15 |  | drainage en ophoging | De afweging voor het instellen van boezempeil ontbreekt (de voordelen vermelden maar ook de nadelige effecten vermelden en hoe die voorkomen / verminderd worden). Deze informatie is nodig voor het peilbesluit en behoort in het waterhuishoudkundig plan te zijn uitgewerkt. |
| 12 | 7 | 15 |  | Vergunning | Hoe wordt het water- en bodemsysteem ingericht om dit intern in het plangebied goed te laten functioneren? Het bevat geen integraal plan voor ophoging, ontwatering en drainage. |
| 13 | 8 | 17 |  | onderhouder watergangen | Wat is de beste vorm om afspraken te maken voor het vervolg? Wat uitgewerkt moet worden is hoe een parapluvergunning eruit zou kunnen zien (wat wordt daar in vastgelegd?) en wat in een overkoepelende overeenkomst Rijnland-RVB afgesproken zou kunnen worden (juridische afspraken ter borging van voldoende waterberging, borgen dat in de faseerde ontwikkeling voldoende ruimte is voor het graven van water en vastleggen wie daarvoor verantwoordelijk is (De gemeente, de projectontwikkelaar of RVB)? |
| 14 | 11 | 17 |  | hoofdstructuur | In dit nieuwe ontwerp staat de lange landingsbaan niet in directe verbinding met de tankgracht. In dat geval is het de wens om het stuk kreek tussen de Kaswatering en Lange Landingsbaan primair te maken. |
| 15 | 13 | 18 |  | bevaarbaarheid | Gasleiding /watergang. Bij kruising gasleiding met watergang bij voorkeur geen sifon toepassen (indien wel noodzakelijk een onderhoudsplan voor het gangbaar houden van de sifon laten opstellen). In ieder geval geen sifons in primaire watergangen toepassen. |
| 16 | 15 | 18 |  | Bevaarbaarheid watergangen | De beperkte breedte van watergangen en de drempel bij de Dunea leiding is voor bevaarbaarheid de beperkende factor. - Diepte: Boven de drempel is 'ongeveer' 1 m waterdiepte; maar is dat bij zomerpeil of winterpeil? En houd ook rekening met de beheermarge. Deze is standaard 5 cm t.o.v. het streefpeil. Bij uitzondering kan het peil 10 cm uitzakken als er wordt voorgemalen bij Katwijk. - Breedte: locatie van aanmeervoorzieningen is nog onbekend, bij de plasbermen zal het vaarprofiel smal zijn. |
| 17 | 16 | 18 |  | Bevaarbaarheid | Welke diepte wordt aangehouden in de legger als onderhoudsdiepte? Voor Rijnland is bevaarbaarheid geen belang en is een minder diep profiel hydraulisch gezien voldoende. Het kan dus zo zijn dat de noodzaak voor baggeren op waterstaankundige grond conflicteert met de vereiste diepte |
| 18 | 17 | 18 |  | Bevaarbaarheid | Informatie over de steigers is verkeerd geformuleerd. Laatste zin klopt ook niet. |
| 19 | 19 | 19 |  | eisen | Eisen over kunstwerken zoals duikers of bruggen wordt niet benoemd |
| 20 | 20 | 20 |  | overige watergangen | Eis: HHR toetst of wordt voldaan aan de normen voor wateroverlast zoals vastgesteld in de provinciale omgevingsverordening. Graag toevoegen |
| 21 | 21 | 20 |  | breedte | in de tekst staat dat de breedte van de kreek varieert tussen 7-16 m. Ontwerptekening baljon laat iets anders zien (eilandjes waardoor 2 smalle geulen ontstaan. is 8 m breed inclusief of exclusief plasberm? |

| | | | | | |
|----|----|----|------------|--------------------------------------|--|
| 22 | | 20 | [REDACTED] | oevers watergangen | In de bijlage zie ik dat alle oevers een onderwaterprofiel hebben van 1:2. Dat is een gemiste kans. Het streven voor de waterkwaliteit/ecologie is om zoveel mogelijk nvo's aan te leggen. |
| 23 | | 20 | [REDACTED] | beheer en onderhoud | is er ruimte om maaboten te water te laten en is er vuilopslag mogelijk op de kant? |
| 24 | | 20 | [REDACTED] | compensatiewater | check bestuurlijke overeenkomst exacte ha's. |
| 25 | | 20 | [REDACTED] | Onderhoud watergangen | De breedte van de watergang heeft effect op het onderhoud van de watergang. Een watergang breder dan 8 meter moet vanaf het water onderhouden worden. Als er natuurvriendelijke oevers langs de watergang worden gesitueerd kan dit ook effect hebben op het onderhoud doordat het water vanaf de kant niet meer te bereiken is. De watergang moet dan wel zodanig gedimensioneerd zijn dat onderhoud vanaf het water mogelijk wordt. Daarnaast is het vaak zo dat je op de langs gelegen NVO's geen slootvuil en bagger kwijt kan. Hier zal je over na moeten denken (bijvoorbeeld 1 kant geen NVO aanbrengen, zodat je op die kant het slootvuil en bagger kwijt kan. Daarnaast heeft de machinist (bij onderhoud vanaf de kant) zicht op zijn werk. Bij NVO's aan beide kanten wordt dit al snel lastig. Dit speelt zowel bij primaire als bij overige watergangen. Daarnaast kan het zo zijn dat een (zeer breede) primaire watergang maar deels wordt geschoond om de hydrologische functionaliteit te waarborgen. Dit kan ook conflicterend zijn met de breedte die nodig is voor recreatievaart |
| 26 | 22 | 20 | [REDACTED] | Overige watergangen | Eisen van Rijnland worden op deze pagina niet vermeld. Dit maakt het onvolledig. Graag toevoegen |
| 27 | 23 | 20 | [REDACTED] | 90 mm | er staat 'voorheen gold de 15% regel' maar deze geldt nog steeds volgens de verordening. De nieuwe 90 mm-regel is geen verbeterde regel. Het betreft een nieuwe regel waaraan we toetsen, in aanvulling op de 15% regel. |
| 28 | 25 | 20 | [REDACTED] | Opgave waterberging oppervlaktewater | Is er rekening meegehouden dat dat de toename verharding van tuinen hoger is? Zie hoofdstuk 9 van de Waterschapsverordening. |
| 29 | 26 | 20 | [REDACTED] | onderhoud hoofdwatergangen | alle hoofdwatergangen zullen door Rijnland worden onderhouden |
| 30 | 27 | 21 | [REDACTED] | compensatiewater | gemeentelijke eis: 3% van het woongebied (ontwikkelvelden) moet oppervlaktewater zijn. Wordt dat gehaald? Niet duidelijk. |
| 31 | 29 | 23 | [REDACTED] | Waterberging | Ik zou het slim en veilig vinden als er niet 'precies' op 0 wordt uitgekomen in de bergingsopgave en realisatie. Dus een marge overhouden van enkele procenten, mocht het toch later ergens niet lukken om water aan te leggen. |
| 32 | 30 | 24 | [REDACTED] | BRC | Er ontbreekt dat door de handhaver wordt gecontroleerd of er daadwerkelijk nieuw water is gegraven |
| 33 | 31 | 26 | [REDACTED] | 90mm-regel | Infiltratie bodem 20 mm --> Hoe? En is dat geen dubbeling met de invulling van berging in de bodem van ontwikkelingsvelden? |
| 34 | 33 | 26 | [REDACTED] | 90mm-regel | de 90mm regel laat zien dat er in de ontwikkelvelden maatregelen nodig zijn voor waterberging. Het is niet duidelijk of dit qua ruimtegebruik en bodemeigenschappen haalbaar is. Graag meer inzicht geven in de haalbaarheid per ontwikkelvlek; En graag uitleg hoe geborgd gaat worden dat dit in inkoop RVB wordt opgenomen |
| 35 | 34 | 27 | [REDACTED] | Waterberging | Zijn deze voorbeelden hypothetisch, of ook al ruimtelijk uitgewerkt in kaarten? Dat is mij nu niet duidelijk |
| 36 | 35 | 28 | [REDACTED] | Fasering watergangen | Er zijn een aantal deelgebieden, maar figuur geeft 17 fasen aan. Wie is per fase verantwoordelijk? De ontwikkelaar van het deelgebied of iemand anders? |
| 37 | 36 | 28 | [REDACTED] | Waterberging | Hoe en waar wordt welke berging gerealiseerd? En is het bijv. haalbaar om 0,6m hoge kratten onder de verharding te plaatsen? |

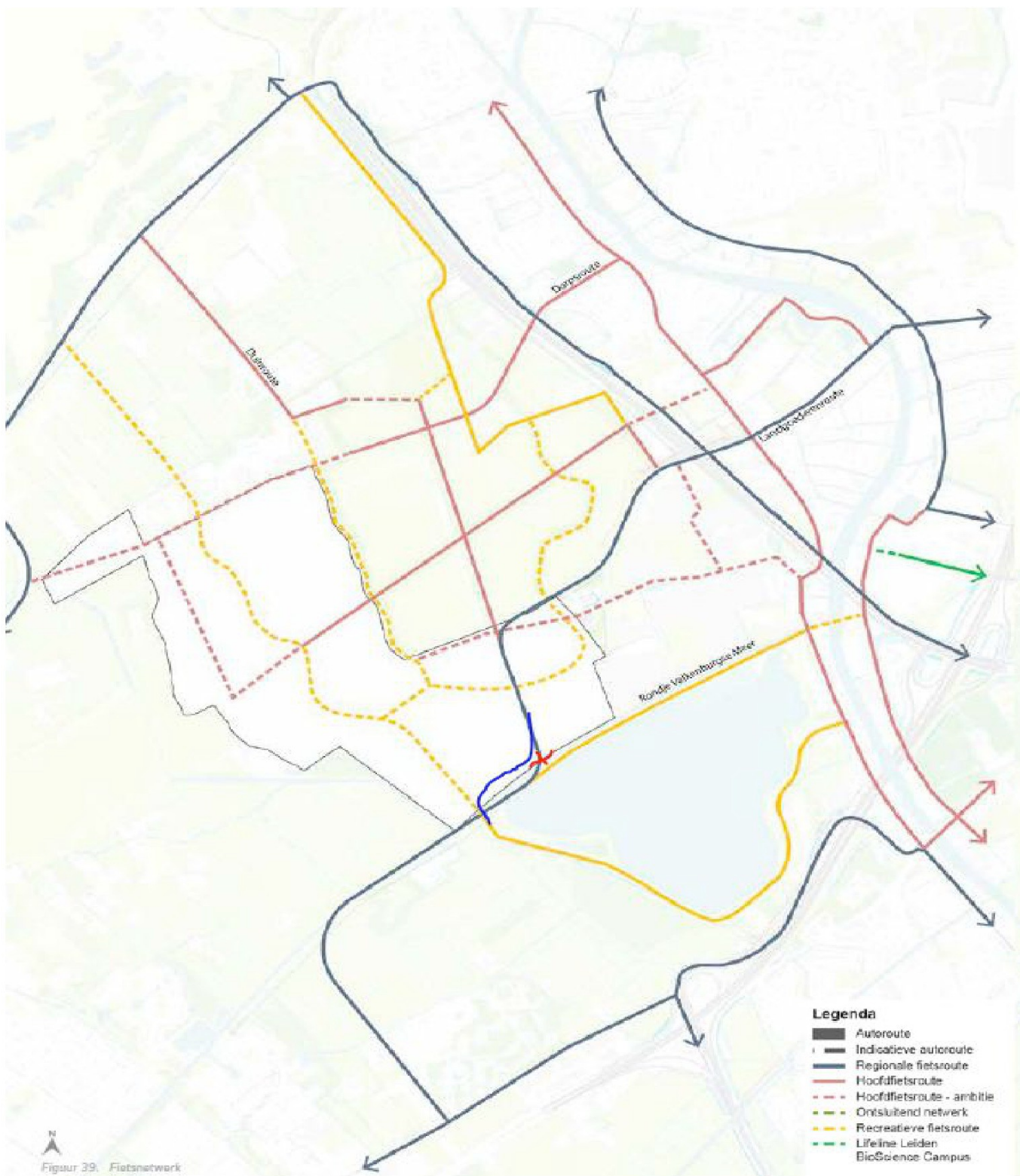
| | | | | | |
|----|----|----|---|---------------------------|--|
| 38 | 38 | 29 |  | watercompensatie | In het plan wordt uitgegaan van een aanzienlijk oppervlak watercompensatie (5-9 ha) door uitbreiding van het Valkenburgse Meer. Dit is nog niet zeker en daarmee niet vergunbaar. Er is een plan B nodig zolang er geen zekerheid over is. |
| 39 | 39 | |  | Waterkeringen | In de tweede alinea wordt vermeld dat de initiatiefnemer moet aantonen dat een peilwijziging niet tot negatieve effecten leidt op de locaties zelf en de omgeving. Wie is de initiatiefnemer? Het moet duidelijk wie waar verantwoordelijk voor is. |
| 40 | 40 | 30 |  | Waterkeringen | Niet goed geformuleerd dat bij verleggen/aanleggen van waterkeringen ook een leggerwijziging plaatsvindt. Dit betreft een ander procedure. |
| 41 | 41 | 30 |  | Waterkeringen | In de tweede alinea gaat met name over het ophogen naar boezempeil. Hoort dit onder het kopje waterkeringen? |
| 42 | 41 | 30 |  | onderbemaligen | Het blijft onduidelijk of er onderbemaligen nodig zijn. Rijnland wil hier meer inzicht in en dat kan met een geohydrologisch onderzoek. Is een belangrijk bespreekpunt tussen gemeente en Rijnland wie de gemalen gaat onderhouden en bedienen. Graag agenderen voor het bestuurlijk overleg. |
| 43 | 42 | 30 |  | Waterkeringen | Effecten op de omgeving is onvoldoende beschreven en niet concreet |
| 44 | 45 | 31 |  | lentevreugdwater | er staat dat het een 'dure' oplossing is, maar de kosten voor het dichtzetten van 1 duiker en het plaatsen van een onderwaterschot zijn beperkt. |
| 45 | 46 | 31 |  | Lentevreugdwater | de derde kreek is nu vrij ver naar het noorden ingetekend. Beter zou het zijn om deze iets meer naar het zuiden te laten aantakken op de Grote Wating. Dan zijn er geen watergangen waar kortsluiting kan ontstaan naar de Kleine Wating. Graag hier rekening mee houden in het ontwerp. |
| 46 | 47 | | | | |
| 47 | 48 | 31 |  | KRW-waterlichamen | De Wassenaarse Wating en de Grote Wating zijn geen KRW-waterlichamen. Het waterlichaam heet: Watingen, Wassenaar en Valkenburg. De Wassenaarse Wating is hier onderdeel van. De Grote Wating valt niet onder de KRW en is overig water. |
| 48 | 48 | 31 |  | Natuurvriendelijke oevers | Mooi dat er een nvo wordt aangelegd langs de tankgracht, zorg hierbij ook voor een goed beheersplan. In 3.10 staat dat dit verder uitgewerkt wordt in een latere fase. |
| 48 | 49 | 31 |  | | Structuurdingetje: Paragraaf 3.7.1: dan verwacht ik ook 3.7.2. |
| 49 | 49 | 31 |  | lentevreugdwater | Het wordt niet duidelijk hoeveel 'water uit Lentevreugd' er is. Graag aan de hand van beschikbaar onderzoek onderbouwen hoeveel afvoer er is uit Lentevreugd. Dan weet je ook of de investeringen en obstructies 'het waard zijn' |
| 50 | 50 | 31 |  | waterkwaliteit | Hoe wordt invulling gegeven aan het KRW-doel (schoon water, onberispelijke kwaliteit) in het algemeen en t.a.v. de PFAS verontreiniging in het bijzonder? Hoe wordt voorkomen dat er vervuilende stoffen uit afstromend hemelwater (bijv. olie, bandenslijpsel) in de watergangen terecht komt? We verwachten een lijst met maatregelen om te borgen dat de waterkwaliteit goed blijft. Zoals: Natuurvriendelijke oevers, voorzieningen om afstromend vuil op te vangen, etc. en een onderbouwing dat dit voldoende is voor een goede waterkwaliteit. |
| 51 | 51 | 32 |  | lentevreugdwater | afdammen van een aantal zijwatergangen hoeft niet (kan niet), want zijn doodlopend. |

| | | | | | |
|----|--------------|----|--|--|--|
| 52 | 52 | 32 | | Afstroming water uit Lentevreugd | Mist een deel van de zin, ik vermoed 'de Oude Rijn', bij de eennalaatste alinea. |
| 53 | 53 | | | | |
| 54 | 54 | 33 | | Stedelijk watersysteem regels voor opvang regenwater | Houdt er rekening mee dat afstromend hemelwater vervuilende stoffen kan bevatten die een lokaal negatief effect kunnen hebben op de waterkwaliteit. Bijv olie, bandenslijpsel etc. Om te voorkomen dat dit direct in het oppervlaktewater komt kan er bijv een extra brede grasstrook tussen de weg en de watergang gemaakt worden. Hierdoor zal een deel van de stoffen achter blijven en niet in het oppervlaktewater terecht komen. |
| 55 | 55 | 34 | | onderhoud wateragngen | Wie gaat deze regels handhaven? |
| 56 | 56 | 34 | | Beheer en onderheid | Beheer en onderhoud. Niet alle watergangen zijn in het beheer van Rijnland. Dit geldt alleen voor de primaire watergangen. De overige watergangen zijn in beheer en onderhoud van derden. Dit kan zowel de gemeente als particulieren zijn. Tekstuele opmerking: 2e alinea laatste regel veranderen in : "Dit zorgt ervoor dag de watergang de voorgeschreven legger diepte behoud". |
| 57 | 57 | | | Beheer en onderheid | Rijnland is niet verantwoordelijk voor alle watergangen |
| | | | | | Tweede alinea is wat verwarrend beschreven |
| 58 | 58 | 34 | | Waterrobustheid | Vergunning wordt gegeven o.b.v. het huidige plan (ca 5500 woningen). Voor uitbreiding naar 7500 woningen zal een nieuwe vergunningaanvraag nodig zijn. Alleen een gevoeligheidsanalyse is onvoldoende. Het is namelijk niet bekend of er voldoende compensatie is, of de 90mm regel dan nog haalbaar is en wat de effecten op de omgeving zijn, etc. |
| 59 | 59 | 34 | | Par. Robuustheid | Bevat deels herhaling over de 90 en 20-regels. Wat voegt deze paragraaf toe? |
| 60 | 60 | 38 | | figuur met bergingslocaties | Figuur 5: graag ook invullen met hoeveel mm's per bergingsvoorziening |
| 61 | 61 | 39 | | maatregelen watersysteem | De gepresenteerde voorkeursvariant is complex met 20 kunstwerken. De meest voor de hand liggende variant is niet beschouwd: namelijk het afdammen van de kreek aan de noordzijde, waarmee alle afvoer via Wassenaarse Watering verloopt. |
| 62 | 62 | 39 | | maatregelen watersysteem | Wat zijn de effecten op de waterstanden in de Wassenaarse Watering? Dit alternatief svp ook uitwerken en afwegen de T10-peilstijging is groter dan afgesproken in de bestuurlijke overeenkomst. Voldoet het systeem nog wel aan de normen voor wateroverlast? |
| 63 | 62 | 40 | | voorkeursvariant | ik zou voorstellen om de stuw net voorbij de 3e kreek te plaatsen. Dan kan het Lentevreugdwater daar het gebied binnenstormen via de 3e kreek. Het verdelen over meerdere kreek stelt niet veel voor, zoveel water is het ook weer niet. |
| 64 | 63 | 40 | | Kopje van alinea | In de Kop staat dat het afdammen de voorkeur heeft, maar vervolgens lijkt scenario 5 de voorkeur te hebben. Klopt dat? Het lijkt mij logisch, al zou ik graag zien wat de huidige watersysteemtoetsing voor de Mient Kooltuin laat zien en of daar nog iets marge in zit. MAW: is de 1cm peiloverschrijding acceptabel? Ik vermoed van wel. Zou binnenkort bij de TBWR-studie duidelijk moeten zijn. |
| 65 | 64 | 41 | | figuur 24 | n de figuur staan de nummers anders dan de scenario's |
| 66 | 66 | 42 | | Tabel 11 | Ik zou een kaart met de uitkomsten van het voorkeursscenario prettiger leesbaar vinden |
| 67 | 67 Bijlage 1 | | | profielen | profielen met eilandjes/nevengeulen. Hoe zit dit qua onderhoud en bevaarbaarheid? |
| 68 | 68 Bijlage 1 | | | | Onderwaterprofielen hebben allemaal een 1:2 onderwatertalud. Geen NVO's dus, dat is een gemiste kans! |
| 69 | 69 Bijlage 2 | | | Waterschapsverordening | Eisen m.b.t. kunstwerken (bijvoorbeeld bruggen) is niet beschreven |
| 70 | 65 Bijlage 2 | | | Waterschapsverordening | Eisen m.b.t. waterkering is niet beschreven |

| Nr | Pagina | Door | Onderwerp | Opmerkingen |
|----|--------|------|-----------|-------------|
| 1 | | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |
| 11 | | | | |
| 12 | | | | |
| 13 | | | | |
| 14 | | | | |
| 15 | | | | |
| 16 | | | | |
| 17 | | | | |
| 18 | | | | |
| 19 | | | | |
| 20 | | | | |
| 21 | | | | |
| 22 | | | | |
| 23 | | | | |
| 24 | | | | |
| 25 | | | | |
| 26 | | | | |
| 27 | | | | |
| 28 | | | | |
| 29 | | | | |
| 30 | | | | |
| 31 | | | | |
| 32 | | | | |
| 33 | | | | |
| 34 | | | | |
| 35 | | | | |
| 36 | | | | |
| 37 | | | | |
| 38 | | | | |
| 39 | | | | |
| 40 | | | | |
| 41 | | | | |
| 42 | | | | |
| 43 | | | | |
| 44 | | | | |
| 45 | | | | |
| 46 | | | | |
| 47 | | | | |
| 48 | | | | |
| 49 | | | | |



Paragraaf 3.4: hier staat een opsomming van beleidskaders m.b.t. verkeer. Is al dit beleid in overeenstemming met de memo profielen? Zo niet, dan is het goed om op te laten nemen dat de memo profielen leidend is (bij verschillen).



Figuur 39. Fietsnetwerk

- Legenda**
- Autoroute
 - - - Indicatieve autoroute
 - Regionale fietsroute
 - Hoofd fietsroute
 - - - Hoofd fietsroute - ambitie
 - - - Ontsluitend netwerk
 - Recreatieve fietsroute
 - - - Lifeline Leiden BioScience Campus



Openbaar vervoernetwerk

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

11 Deskundige

19 Functie