

# Project: De Haven Katwijk

Datum: 15 juli 2019, 19.00 t/m 21.00uur

Betreft: Verslag bespreking omwonenden, ten kantore van [REDACTED] 3 J

Aanwezigen:

- bewoner [REDACTED] J
- bewoner [REDACTED] J
- adviseur van [REDACTED] J
- STOL architecten bv
- VDP Vastgoed

## 1.0 Opening en doel van dit overleg.

[REDACTED] heet allen om 19.00uur welkom en stelt zich voor als VDP Vastgoed, eigenaar en nu initiatiefnemer van het nieuwbouwplan op de locatie [REDACTED] 3 J te Katwijk.

Het architectenbureau heeft op 20 december 2018 een informatieavond, voor de buurt, georganiseerd waarin de plannen aan de omwonenden zijn gepresenteerd.

[REDACTED] heeft via de gemeente Katwijk de gegevens ontvangen van mevr. [REDACTED] 15 J inde 1 van de omwonenden welke bij de gemeente heeft gevraagd om meer informatie en haar zorgen kenbaar heeft gemaakt aangaande de beoogde ontwikkeling op de locatie, waarna voor dit overleg is gemaakt.

## 2.0 Besproken punten.

[REDACTED] J en de architect geven een uiteenzetting over het verloop van de planontwikkeling. VDP Vastgoed is sinds april 2019 eigenaar van het bestaande complex, en dus nu de initiatiefnemer van het getoonde plan.

[REDACTED] J vraagt sinds wanneer deze ontwikkeling speelt en hoe deze is verlopen. De architect geeft aan dat hij in 2017 samen met de toenmalige eigenaar, de baptistengemeente Katwijk, het initiatief gestart is. De ontwikkeling zoals deze nu voorligt is met de diverse afdelingen van gemeente Katwijk afgestemd.

[REDACTED] J vraagt hoe men erbij komt om alleen hun uit te nodigen voor dit gesprek en niet de rest van omwonenden.

[REDACTED] J geeft aan dat er ten eerste een informatieavond voor de buurt is gehouden op 20 december 2018, daarna hebben wij vernomen dat [REDACTED] J informatie hebben gevraagd bij de gemeente, het leek ons dus verstandig om hun als naaste bureaus van het project uit te nodigen voor dit overleg.

[REDACTED] J geeft aan het voorliggende plan niet acceptabel is voor de omwonenden. Men gaat niet akkoord met de tot nu toe gelopen procedure waarbij het plan volgens de omwonenden vastligt. [REDACTED] J geeft aan dat zij bij de omgevingsregisseur

[REDACTED] J van de gemeente een ander plan heeft gezien hetgeen veel organischer van vorm was, en waarvan zij vond dat dat plan veel beter past. [REDACTED] J geeft aan dat hij dit plan niet kent, de architect geeft aan dat dit ooit een plan is geweest maar dat dit plan naar aanleiding van de eisen van de gemeente van tafel is gegaan. Hij is verbaasd dat de omgevingsregisseur het huidige plan niet kent terwijl de wethouder, stedenbouwkundige, medewerker vergunningen en welstandcommissie dit plan wel kennen en hebben ontvangen.

Er volgt een discussie over de participatie aangaande het plan. [REDACTED] J geeft aan dat de gemeente vooruitlopend op de omgevingswet een omgevingsvisie heeft gemaakt waarbij de wijk Hoornes als een pilotproject is aangewezen aangaande de participatie volgens de omgevingswet. De architect geeft aan dat hij al sinds het begin met de diverse afdelingen van de gemeente in overleg is aangaande het initiatief en dat het voorliggende plan daarvan de uitkomst is. [REDACTED] J geeft aan dat hij graag van de omwonenden wil horen welke bezwaren men tegen de beoogde ontwikkeling heeft zodat dan gekeken kan worden of daar een oplossing voor te bedenken valt.

-Omwonenden geven aan dat zij genoeg punten van bezwaar hebben maar die eigenlijk nu niet willen geven daar het hun om het gelopen proces gaat. Architect geeft aan dat hij niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor processen binnen de gemeente, [REDACTED] J vindt dat de architect daar wel verantwoordelijk voor is.

[REDACTED] J zitten hier nu op persoonlijke titel en verwachten dat minimaal met het opgerichte buurtcomité wordt gesproken. [REDACTED] J geeft aan dat voor een buurtcomité ook moeilijk is om namens iedereen te spreken of er moeten allemaal volmachten worden gegeven. Is dat niet aan de orde dan heeft iedere omwonende nog steeds het recht om bezwaar te maken tegen het in overleg met de omwonende aangepaste plan.

Lopende het gesprek komen er een aantal punten naar voren die we hieronder zullen beschrijven.

## 3.0 Overzicht bezwaren op het plan:

1. Inspraak omwonenden, omgevingswet, participatie. Ook naar aanleiding van de eventuele plannen op het terrein van de voormalige basisschool aan de Nolenstraat 1 en andere projecten in de wijk.
2. Vormgeving van het gebouw, hoogte, massa.
3. Privacy van de omwonenden wordt aangetast.
4. Overlast en gevaarlijke situatie uitgang van het 'halfverdiept' parkeren.
5. Belemmering uitzicht en schaduwwerking.
6. Aantasting bestaand groen.
7. Overlast van nieuwe bewoners van de 6 appartementen met de status beschermd wonen.

## Project: De Haven Katwijk

### 4.0 Omschrijving van de bezwaren:

1. Zoals bij punt 2.0 beschreven geven de omwonenden aan dat volgens hun niet het juiste proces is gevoerd bij de totstandkoming van dit plan. Initiatiefnemers geven aan dat dit volgens hen wel is gebeurd. Meningsverschil blijft, omwonenden geven aan dat zij dit verder via de gemeente willen benaderen.
2. De omwonenden vinden het gebouw veel te massaal en niet in de omgeving passen. Men vraagt of de initiatiefnemer bereid is dit plan te laten vervallen en dan in samenspraak met hun een ander plan te ontwikkelen. Op de vraag van de initiatiefnemer wat met dan voor ogen heeft antwoordt men dat men op deze plek laagbouwoningen of 2-1 kapwoningen beter vindt. [redacted] geeft aan dat de oppervlakte en de inhoud van het gebouw niet zal veranderen, wel kan er gekeken worden naar de vorm van het gebouw. Dit zal dan ook besproken moeten worden met de gemeente.
3. Het voorliggende gebouw is ontworpen als een alzijdig gebouw. In de zuid-oostgevel zijn nu ramen en een balkon getekend welke direct op de tuinen van de omwonenden kijken. De architect geeft aan dat hij mogelijkheden ziet om aanpassingen door te voeren zodat de privacy van de omwonenden meer behouden blijft.
4. Omwonenden geven aan dat zij overlast verwachten van het extra verkeer en van de uitgang van de garage. De architect geeft aan dat deze oplossing in overleg met de afdeling verkeer is doorgenomen en dit volgens ons de beste oplossing is. Van de door [redacted] als de infoavond geopperde uitgang richting [redacted] zal [redacted] dit in het overleg met de gemeente meenemen.
5. Omwonenden vinden dat het gebouw hun uitzicht belemmerd door de positionering en massa van het gebouw. Architect geeft aan dat in overleg met de stedenbouwkundige de gevellijn is bepaald en dit als uitgangspunt is aangehouden. De architect geeft aan dit nog verder te bekijken en te overleggen met de stedenbouwkundige.
6. Omwonenden geven aan dat zij gehoorde hebben dat er 62 bomen gekapt zouden moeten worden. De architect geeft aan dat dit volgens hem niet het geval is. Het gebouw komt op eigen terrein en de bomen zijn op de schetsen ingetekend.
7. Omwonenden uiten hun zorgen over de maatschappelijke functie beschermd wonen. Zij zijn bang dat dit veel overlast met zich meebrengt. [redacted] geeft aan dat men daar op dit moment nog geen verdere invulling aan heeft gegeven maar dat het wel een onderdeel is wat in het plan is opgenomen.

### 5.0 Conclusie:

Omwonenden geven aan dat zij bij het standpunt blijven dat het plan niet wenselijk is op deze locatie, en zij zich zullen blijven richten op de gelopen procedure tot nu toe waarbij men vindt dat er geen participatie met de omwonenden is geweest.

[redacted] geeft aan dat hij van dit overleg een verslag zal maken waarin hij de door hem opgemaakte bezwaren op het plan zal beschrijven. Conform de vraag van de omwonenden zullen zij een ook een kopie van dit verslag ontvangen.———

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

### **3** Adres

### **15** Medewerker gemeente