



belastingssamenwerking

Gouwe-Rijnland

BEZWAAR INDIENEN

Naam : 5.1.2e
Subjectnummer : 5.1.2e
BSN : 5.1.2e
E-mailadres : -
Datum / tijd : 05-06-2026 22:03:37
Vorderingsnummer : 5.1.2e

Bezwaarsoort : Ik heb een ander bezwaar
Datum ingediend : 05-06-2026

Omschrijving belastingobject : 5.1.2e

Reden van uw bezwaar : zie de gevoegde bijlage die heeft te gelden als mijn bezwaarschrift

De bijlages zijn toegevoegd aan deze PDF als bijlage. U kunt deze bekijken door op de paperclip te klikken.

Bijlage : 260605 bezwaar, WOO en klacht gemeente Katwijk.doc

Uitstel van betaling

Uitstel van betaling aanvragen ja/nee : Ja

Van:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Aan: gemeente Katwijk

Via: www.BSGR.nl

Betreft: bezwaarschrift, Woo verzoek en klacht inzake naheffingsaanslag parkeerbelasting, Drieplassenweg Katwijk

Den Haag, 5 november 2026

Geachte heer/mevrouw,

Inleiding en afbakening

Hierbij dien ik bezwaar in tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting met aanslagnummer 1254303195. Daarnaast dien ik een klacht in over de gebruikte bezwaarvoorlichting en een verzoek op grond van de Wet open overheid.

Ik maak binnen de wettelijke termijn van zes weken na dagtekening, 30 mei 2026, namelijk heden, bezwaar. Ik ben belanghebbende en bezwaarmaker in de zin van de Awb en verzoek u mijn bezwaar ontvankelijk te verklaren.

Deze brief bestaat uit drie afzonderlijke onderdelen:

1. Bezwaar tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting.
2. Verzoek op grond van de Wet open overheid.
3. Klacht over onjuiste en misleidende communicatie rond bezwaar tegen parkeerbelasting en naheffingsaanslagen.

Deze onderdelen hangen inhoudelijk samen, maar dienen afzonderlijk te worden geregistreerd, behandeld en beoordeeld volgens het daarvoor geldende juridische kader.

Voor zover de gemeente Katwijk, de heffingsambtenaar of BSGR van oordeel is dat deze brief, of een afzonderlijk onderdeel daarvan, niet bij het juiste bestuursorgaan, de juiste functionaris of de juiste uitvoeringsorganisatie is ingediend, doe ik uitdrukkelijk een beroep op de doorzendplicht van artikel 2:3 Awb. Ik verzoek u het betreffende onderdeel dan onverwijld door te zenden aan het bevoegde bestuursorgaan, de bevoegde functionaris of de bevoegde uitvoeringsorganisatie, onder gelijktijdige schriftelijke kennisgeving aan mij.

Onderdeel I. Bezwaar tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting

Hierbij maak ik bezwaar tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting met betrekking tot parkeren aan of nabij de Drieplassenweg te Katwijk.

De gegevens van de naheffingsaanslag zijn als volgt:

1. Bonnummer: 0905261030200100.
2. Aanslagnummer: 5.1.2e
3. Dagtekening: 30 mei 2026.
4. Kenteken: 5.1.2e
5. Datum constatering: 9 mei 2026.
6. Tijdstip constatering volgens aanslag: 10.30 uur.
7. Locatie volgens aanslag: Drieplassenweg Katwijk.
8. Belastbaar feit volgens aanslag: parkeren zonder geldig parkeerrecht.
9. Totaalbedrag: € 5.1.2e

Ik verzoek u de naheffingsaanslag te herroepen en in te trekken, althans voor zover juridisch noodzakelijk te vernietigen.

Dit onderdeel van de brief moet worden aangemerkt als een bezwaarschrift in de zin van artikel 6:4 Awb en artikel 7:1 Awb.

1. Grondslag van het bezwaar

De naheffingsaanslag berust naar mijn oordeel niet op een voldoende draagkrachtige feitelijke en juridische grondslag.

Ik betwist dat sprake was van parkeren zonder voldoening van parkeerbelasting op de wijze zoals door u aangenomen. Ik betwist ook dat uit de aanslag of de thans bekende gegevens voldoende blijkt waar het voertuig exact stond, welk parkeerregime daar gold, dat daar parkeerbelasting verschuldigd was en dat niet aan een betalingsplicht is voldaan.

Bij een belastend besluit als een naheffingsaanslag rust de bewijslast dat de naheffing terecht is opgelegd op de heffingsambtenaar. De heffingsambtenaar moet dus concreet en controleerbaar aantonen dat aan alle voorwaarden voor naheffing is voldaan.

2. Feitelijke context

Ik betwist niet dat ik op of nabij de Drieplassenweg, dan wel de Drieplassenweg voor zover dat de feitelijke aanduiding betreft, ben geweest. Ik betwist ook niet dat ik daar op enig moment kort heb stilgestaan en ben uitgestapt.

Dat betekent echter niet zonder meer dat sprake was van belastbaar parkeren in de zin van de toepasselijke parkeerbelastingverordening.

Mijn zoontje moest die dag voetballen tegen Quick Boys. Die club bevindt zich aan de andere kant van de rotonde. Ik heb mijn voertuig daar kort neergezet om mijn zoontje veilig te begeleiden bij het oversteken van de drukke straat. Daarnaast heb ik tijdens het zoeken naar een parkeerplaats meerdere keren kort stilgestaan op of nabij de Drieplassenweg. Kort stilstaan is niet zonder meer gelijk te stellen met parkeren in fiscale zin.

Uit de naheffingsaanslag blijkt weliswaar een tijdstip van 10.30 uur, maar niet ter hoogte van welk perceel, welk wegvak, welke parkeerplaats of welk exact punt de gestelde constatering heeft plaatsgevonden, dan wel welk concreet stopmoment door u als parkeren is aangemerkt. Daardoor kan ik niet controleren of de constatering ziet op daadwerkelijk parkeren, op kort stilstaan tijdens het zoeken naar een parkeerplaats, of op een kort veiligheidsmoment waarbij ik mijn minderjarige kind heb geholpen met oversteken.

Ik verzoek u daarom concreet en verifieerbaar inzichtelijk te maken:

1. Op welke exacte locatie het voertuig volgens u stond.
2. Ter hoogte van welk perceel, wegvak of parkeervak de constatering heeft plaatsgevonden.
3. Welke concrete waarneming ten grondslag ligt aan het op de naheffingsaanslag vermelde tijdstip van 10.30 uur.
4. Hoe lang het voertuig volgens u daar heeft gestaan.
5. Of is vastgesteld dat sprake was van parkeren en niet slechts van kort stilstaan.
6. Of uit de foto's, scanregistraties of controlegegevens blijkt dat sprake was van een situatie waarin parkeerbelasting verschuldigd was.
7. Of bij de beoordeling rekening is gehouden met de concrete verkeerssituatie en het veiligheidsbelang van het begeleiden van een minderjarig kind bij het oversteken.

Voor zover de naheffingsaanslag is gebaseerd op een moment waarop ik uitsluitend kort heb stilgestaan in verband met verkeersveiligheid, dan wel op een kort stopmoment tijdens het zoeken naar een parkeerplaats, betwist ik dat sprake was van parkeren waarvoor parkeerbelasting verschuldigd was.

Subsidiair betwist ik in dat geval de proportionaliteit van de naheffingsaanslag. Een korte veiligheidshandeling ter bescherming van een minderjarig kind bij een drukke oversteeksituatie kan niet zonder nadere motivering gelijk worden gesteld met regulier parkeren waarop een fiscale naheffing wordt gebaseerd.

3. Onvoldoende bepaalbare locatie en parkeerregime

De naheffingsaanslag vermeldt als locatie 'Drieplassenweg Katwijk'. Die aanduiding is onvoldoende concreet om de feitelijke grondslag van de naheffing te kunnen controleren.

Voor een rechtsgeldige naheffingsaanslag parkeerbelasting moet voldoende vaststaan waar het voertuig exact heeft gestaan, welk parkeerregime daar gold en waarom op die concrete plaats parkeerbelasting verschuldigd zou zijn geweest.

Een enkele/globale straatnaam is daarvoor onvoldoende indien niet uit controlefoto's, GPS gegevens, scanregistraties, een controleverslag of andere objectieve gegevens blijkt op welke exacte parkeerplaats, welk wegvak of welk deel van de straat het voertuig zich bevond.

Ook moet concreet worden aangetoond dat de exacte plaats waar het voertuig stond was aangewezen als plaats waar parkeerbelasting verschuldigd was. Daarvoor is niet voldoende dat in de omgeving betaald parkeren geldt of dat elders aan of nabij de Drieplassenweg een parkeerautomaat staat.

De aanslag is daarom in strijd met de zorgvuldigheidseis van artikel 3:2 Awb en de motiveringseis van artikel 3:46 Awb.

4. Onvoldoende controleerbare feitelijke grondslag

De gemeente, de heffingsambtenaar dan wel BSGR moet de feiten waarop de naheffingsaanslag berust concreet en verifieerbaar kunnen onderbouwen.

Dat betekent dat de volgende punten inzichtelijk moeten worden gemaakt:

1. Waar het voertuig exact stond.
2. Welke controle heeft plaatsgevonden.
3. Of de controle handmatig of via een scanauto is verricht.
4. Welke foto's, scanregistraties, GPS gegevens, tijdstempels, kentekenregistraties of controleverslagen beschikbaar zijn.
5. Dat op de exacte locatie parkeerbelasting verschuldigd was.
6. Dat voor het betreffende kenteken op dat moment geen parkeerbelasting was voldaan.
7. Welke nacontrole heeft plaatsgevonden voordat de naheffingsaanslag is opgelegd.

Een geautomatiseerde constatering ontslaat het bestuursorgaan niet van de verplichting om het besluit zorgvuldig voor te bereiden en de feitelijke grondslag inzichtelijk te maken. Indien niet wordt beschikt over objectieve en controleerbare gegevens, kan de naheffingsaanslag niet in stand blijven.

5. Volledige heroverweging in bezwaar

Ik verzoek u de zaak volledig en zorgvuldig te heroverwegen op grond van artikel 7:11 Awb, mede gelet op artikel 3:2 Awb en artikel 7:12 Awb.

De bezwaarfase is geen passieve dossierafhandeling. Het bestuursorgaan moet het primaire besluit volledig heroverwegen, de relevante feiten vaststellen, de belangen afwegen en de beslissing op bezwaar deugdelijk motiveren.

Bij een belastend besluit als een naheffingsaanslag parkeerbelasting kan niet worden volstaan met een summiere verwijzing naar bij u bekende gegevens indien die gegevens niet volledig, controleerbaar en kenbaar zijn gemaakt.

6. Verzoek om op de zaak betrekking hebbende stukken

Ik verzoek u in bezwaar in ieder geval de volgende op de zaak betrekking hebbende stukken te verstrekken:

1. Alle foto's van het voertuig en de directe omgeving.
2. Alle scanregistraties.
3. GPS gegevens of andere locatiegegevens.
4. Tijdstempels van de controle.
5. Het controleverslag.
6. De registratie waaruit blijkt of sprake was van een scanauto of handmatige controle.
7. De kentekenmatch en eventuele controlegegevens omtrent betaling.
8. De parkeerregimekaart van de Drieplassenweg en omgeving.
9. Het toepasselijke aanwijzingsbesluit betaald parkeren.
10. De toepasselijke parkeerbelastingverordening.
11. Het toepasselijke tariefbesluit.
12. De locatie van de dichtstbijzijnde parkeerautomaat of betaalzone.
13. Het mandaatbesluit en aanwijzingsbesluit van de heffingsambtenaar.

14. Eventuele ondermandaten of uitvoeringsafspraken met BSGR of andere uitvoerende partijen.
15. De relevante werkinstructies of protocollen voor de controle.

Voor zover deze stukken niet uitsluitend als op de zaak betrekking hebbende stukken in bezwaar worden verstrekt, verzoek ik openbaarmaking daarvan tevens op grond van het Woo-verzoek (zie ook Onderdeel II).

Ik behoud mij het recht voor mijn bezwaar nader aan te vullen na ontvangst van de relevante stukken. Na ontvangst van die stukken verzoek ik om een redelijke termijn om mijn bezwaargronden aan te vullen.

7. Berekeningsgrondslag, kosten en bevoegdheid

Voor zover de naheffingsaanslag mede ziet op een berekening van parkeerbelasting en kosten, betwist ik de juistheid daarvan zolang niet inzichtelijk is gemaakt welk tarief is toegepast, over welke parkeerduur is nageheven en op welke wettelijke en gemeentelijke grondslag de kostencomponent berust.

Artikel 234 Gemeentewet stelt grenzen aan de wijze waarop naheffing van parkeerbelasting mag plaatsvinden. De naheffingsaanslag, inclusief kosten, moet daarmee in overeenstemming zijn.

Ik verzoek u tevens aan te tonen dat de naheffingsaanslag is opgelegd door of namens een daartoe bevoegde heffingsambtenaar. Daartoe verzoek ik om toezending van het relevante aanwijzingsbesluit, mandaatbesluit en eventuele ondermandaatbesluiten.

8. Betaaltermijn

Ik ga ervan uit dat de betaaltermijn van de naheffingsaanslag wordt opgeschort totdat op het bezwaar is beslist.

Indien dit volgens de gemeente Katwijk, de heffingsambtenaar of BSGR niet juist is, verzoek ik u mij daarover onverwijld schriftelijk te informeren. Daarbij verzoek ik u concreet te vermelden op welke wettelijke bepaling, regeling, verordening, beleidsregel of uitvoeringsregel u zich baseert, welke betalingstermijn geldt, vanaf welke datum die termijn loopt en welke rechtsgevolgen u verbindt aan niet betaling gedurende de bezwaarprocedure.

9. Conclusie bezwaar (en samenvattend)

Gelet op het voorgaande verzoek ik u de naheffingsaanslag parkeerbelasting te herroepen en in te trekken, althans voor zover juridisch noodzakelijk te vernietigen.

Daartoe voer ik aan dat:

1. De exacte locatie van de constatering onvoldoende bepaalbaar is.
2. Niet inzichtelijk is ter hoogte van welk perceel, wegvak of parkeervak de constatering heeft plaatsgevonden.
3. Onvoldoende is onderbouwd dat sprake was van parkeren en niet slechts van kort stilstaan.
4. Onvoldoende is uitgesloten dat het ging om een kort stopmoment in verband met verkeersveiligheid of het zoeken naar een parkeerplaats.

5. Onvoldoende is aangetoond dat op de exacte locatie parkeerbelasting verschuldigd was.
6. De feitelijke grondslag onvoldoende controleerbaar is.
7. De motivering tekortschiet.
8. De berekeningsgrondslag en bevoegdheidsgrondslag nog niet inzichtelijk zijn gemaakt.
9. De naheffingsaanslag, en bij handhaving daarvan de beslissing op bezwaar, niet voldoet aan de motiveringseisen van artikel 3:46 Awb en artikel 7:12 Awb

Voor zover u voornemens bent het bezwaar ongegrond te verklaren, verzoek ik te worden gehoord als bedoeld in artikel 7:2 Awb.

Onderdeel II. Verzoek op grond van de Wet open overheid

Naast het bezwaar dien ik hierbij een zelfstandig Woo-verzoek in op grond van artikel 4.1 Wet open overheid.

Dit onderdeel moet zelfstandig worden geregistreerd en behandeld als Woo-verzoek. Het Woo-verzoek hangt samen met het bezwaar en de klacht, maar heeft een eigen wettelijke grondslag, eigen beslistermijnen en een zelfstandige omvang.

Ik verzoek om openbaarmaking van documenten die berusten bij de gemeente Katwijk, de heffingsambtenaar, BSGR of onder verantwoordelijkheid van de gemeente worden gebruikt en die zien op of verband houden met:

1. Het parkeerbeleid in Katwijk.
2. Betaald parkeren en parkeerbelasting.
3. Naheffingsaanslagen parkeerbelasting.
4. De omgeving van de Drieplassenweg (dus de omgeving van de Drieplassenweg, waaronder de directe parkeerzone, aangrenzende straten en het gebied waarop hetzelfde parkeerregime van toepassing is)
5. De invoering, uitbreiding, afbakening, uitvoering en handhaving van betaald parkeren.
6. Parkeerautomaten, betaalvoorzieningen, parkeerapps en scanauto's.
7. Standaardteksten, bezwaarvoorlichting, werkinstructies en sjablonen over bezwaar tegen parkeerbelasting en naheffingsaanslagen.

Het verzoek ziet op documenten vanaf 1 januari 2020 tot en met de datum van beslissing op dit Woo-verzoek. Voor zover oudere documenten nog doorwerken in het huidige parkeerregime, de huidige handhaving, de huidige bezwaarafhandeling of de huidige communicatie, verzoek ik ook om die documenten.

Ik verzoek in ieder geval om openbaarmaking van:

1. Beleidsnota's, beleidsregels, collegebesluiten, raadsbesluiten, raadsvoorstellen en bijlagen over betaald parkeren en parkeerhandhaving.
2. Verordeningen, tariefbesluiten, aanwijzingsbesluiten, verkeersbesluiten, mandaatbesluiten en ondermandaatbesluiten.
3. Kaarten, zonekaarten, parkeerregimekaarten, plattegronden, coördinaten en documenten over de geografische begrenzing van het parkeerregime.
4. Documenten over bebording, parkeerautomaten, betaalvoorzieningen, zichtbaarheid, kenbaarheid, onderhoud en storingen.
5. Contracten, afspraken, SLA's, werkinstructies en protocollen met of van BSGR, parkeerexploitanten, softwareleveranciers, leveranciers van parkeerautomaten, leveranciers van parkeerapps en handhavingsorganisaties.

6. Technische documentatie, controleprotocollen, logbestanden, DPIA's, privacydocumenten, verwerkersovereenkomsten en autorisatiematrices voor zover zij zien op parkeercontrole, scanauto's, kentekenregistratie of gegevensverwerking.
7. Documenten over het opleggen, controleren, motiveren en administreren van naheffingsaanslagen parkeerbelasting.
8. Documenten over bezwaarafhandeling, beroepszaken, klachtbehandeling, gegrond verklaarde bezwaren, ingetrokken naheffingsaanslagen, vernietigde naheffingsaanslagen en terugbetalingen in of rond de Drieplassenweg.
9. Interne werkinstructies, sjablonen, modelbrieven, standaardbeschikkingen en standaardteksten over bezwaar tegen parkeerbelasting en naheffingsaanslagen.
10. Documenten over de formuleringen "uitspraak op bezwaar", "onderbouw uw bezwaar met bewijsmateriaal", "beslissen op basis van de bij ons bekende gegevens" en vergelijkbare formuleringen in beschikkingen, aanslagbiljetten, websites, bezwaarportalen, brieven of e-mails.
11. Documenten waaruit blijkt wie verantwoordelijk is voor deze standaardcommunicatie, of deze juridisch is getoetst en of hierover klachten, signalen, evaluaties of verbeteracties bestaan.

Ik verzoek u bij de beslissing op dit Woo-verzoek een inventarislijst te verstrekken van alle aangetroffen documenten die binnen de reikwijdte van dit verzoek vallen. Per document verzoek ik ten minste te vermelden: datum, titel of omschrijving, documentsoort, opsteller of afzender, ontvanger voor zover van toepassing, onderwerp, wijze van openbaarmaking en de wettelijke grondslag voor eventuele weigering of lakking.

Voor zover documenten of passages niet openbaar kunnen worden gemaakt, verzoek ik om gedeeltelijke openbaarmaking van de overige passages en om een concrete motivering op documentniveau of passageniveau.

Indien u van oordeel bent dat dit Woo-verzoek te omvangrijk, onvoldoende gespecificeerd of op onderdelen onduidelijk is, verzoek ik u niet direct tot buitenbehandelingstelling, afwijzing of beperking over te gaan. Ik verzoek u in dat geval eerst contact met mij op te nemen om het verzoek te preciseren, te prioriteren of te faseren.

Ik verzoek u de documenten digitaal te verstrekken, bij voorkeur per e-mail of via een downloadlink. Indien documenten reeds openbaar zijn, verzoek ik om een concrete verwijzing naar de exacte vindplaats.

Onderdeel III. Klacht over onjuiste en misleidende communicatie

Hierbij dien ik een klacht in over de wijze waarop de gemeente Katwijk, althans de heffingsambtenaar, BSGR en/of andere betrokken functionarissen of uitvoerende partijen, burgers informeert over bezwaar tegen parkeerbelasting en naheffingsaanslagen. De klacht ziet in ieder geval op de wijze waarop ik in deze zaak ben geïnformeerd over mijn bezwaarpositie. Die handelwijze acht ik in strijd met behoorlijke overheidscommunicatie en vind ik onbehoorlijk. Ik verzoek u dan ook dit onderdeel zelfstandig te registreren als klacht in de zin van hoofdstuk 9 Awb.

Deze klacht ziet in het bijzonder op de formulering:

'Onderbouw uw bezwaar met bewijsmateriaal, anders doen wij uitspraak op basis van de bij ons bekende gegevens'.

Deze formulering acht ik juridisch onzuiver, misleidend, ontmoedigend en niet passend bij behoorlijke overheidscommunicatie. Ik licht dat hieronder toe.

1. Onjuist gebruik van de term 'uitspraak'

Een bestuursorgaan doet in bezwaar geen rechterlijke uitspraak. Een bestuursorgaan neemt een beslissing op bezwaar.

Artikel 7:11 Awb bepaalt dat, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grondslag van het bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvindt. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het zo nodig een nieuw besluit.

De term 'uitspraak' wekt ten onrechte de indruk dat sprake is van rechterlijke of quasi rechterlijke oordeelsvorming. Dat is juridisch onjuist en communicatief onzorgvuldig. De bezwaarprocedure is een bestuurlijke heroverwegingsprocedure, waarin het bestuursorgaan het eigen primaire besluit opnieuw moet beoordelen. Het is een beslissing op bezwaar.

2. Misleidende voorstelling van bewijspositie

De formulering 'onderbouw uw bezwaar met bewijsmateriaal, anders doen wij uitspraak op basis van de bij ons bekende gegevens' geeft een te eenzijdige voorstelling van de bezwaarprocedure.

Het is juist dat een bezwaarmaker zijn bezwaar mag onderbouwen. Het probleem is dat de tekst de indruk wekt dat de bewijslast primair of volledig bij de burger ligt, en dat het bestuursorgaan vervolgens passief beslist op basis van wat al in het dossier aanwezig is.

Dat is onjuist. Artikel 7:11 Awb verlangt volledige heroverweging. Artikel 3:2 Awb verplicht het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en belangen te vergaren. Artikel 7:12 Awb vereist een deugdelijke motivering.

Juist bij naheffingsaanslagen parkeerbelasting beschikt het bestuursorgaan of de uitvoeringsorganisatie doorgaans over de primaire gegevens, zoals controlefoto's, scangegevens, GPS gegevens, tijdstempels, kentekenregistraties, controleverslagen, betaalgegevens, parkeerzonegegevens, aanwijzingsbesluiten, tariefbesluiten en handhavingsprotocollen. De burger beschikt daar in beginsel niet over.

De gekozen tekst miskent deze informatieasymmetrie en kan burgers ontmoedigen om bezwaar te maken.

Daarnaast dient in een beslissing (en -dus- ook een beslissing op bezwaar) altijd te berusten op het juiste en volledige relevante feitencomplex.

3. Strijd met behoorlijkheidsnormen

De klacht raakt aan de behoorlijkheidsnormen die de Nationale Ombudsman (NOM) hanteert voor behoorlijk overheidsoptreden, waaronder goede informatieverstrekking,

fair play, luisteren naar de burger, professionaliteit, de-escalatie en respectvolle bejegening.¹

Een bestuursorgaan moet burgers juridisch correct, volledig en begrijpelijk informeren over hun rechtspositie. Dat geldt in het bijzonder bij standaardcommunicatie over bezwaar, omdat die communicatie rechtstreeks raakt aan de toegang tot rechtsbescherming.

De gewraakte formulering voldoet daar niet aan. De tekst is juridisch onzuiver, legt te veel nadruk op bewijslevering door de burger en maakt onvoldoende duidelijk dat het bestuursorgaan zelf een actieve onderzoeks-, heroverwegings- en motiveringsplicht heeft.

4. Verzoek om beoordeling en herstel

Ik verzoek u deze klacht gegrond te verklaren.

Daarnaast verzoek ik u:

1. De gebruikte formulering te herzien.
2. Te bevestigen dat een bestuursorgaan in bezwaar geen uitspraak doet, maar een beslissing op bezwaar neemt.
3. Te bevestigen dat bezwaar tegen parkeerbelasting wordt behandeld op grondslag van artikel 7:11 Awb.
4. Te bevestigen dat sprake is van volledige heroverweging.
5. Te bevestigen dat de gemeente, de heffingsambtenaar en/of BSGR een eigen onderzoeks-, heroverwegings- en motiveringsplicht hebben.
6. De standaardcommunicatie in beschikkingen, aanslagbiljetten, websites, bezwaarportalen en brieven aan te passen.
7. Schriftelijk toe te lichten wie verantwoordelijk is voor deze communicatie.
8. Schriftelijk toe te lichten welke concrete maatregelen worden genomen om herhaling te voorkomen.

Slotverzoeken

Gelet op het voorgaande verzoek ik de gemeente Katwijk, de heffingsambtenaar en/of BSGR, ieder voor zover bevoegd:

1. Deze brief te registreren als gecombineerd bezwaarschrift, Woo-verzoek en klacht.
2. Ieder onderdeel afzonderlijk te behandelen volgens het daarvoor geldende wettelijke regime.
3. De ontvangst van deze brief schriftelijk te bevestigen.
4. Per onderdeel het zaaknummer of kenmerk te vermelden.
5. Toepassing te geven aan de doorzendplicht van artikel 2:3 Awb indien enig onderdeel geheel of gedeeltelijk bij een ander orgaan of andere instantie thuishoort.
6. Mij voorafgaand aan de beslissing op bezwaar de op de zaak betrekking hebbende stukken te verstrekken en mij daarna een redelijke termijn te geven om mijn bezwaargronden aan te vullen.
7. Mij onverwijld schriftelijk te informeren indien de betaaltermijn volgens u niet wordt opgeschort door het bezwaar.

¹ Ik verwijs ook en uitvoerig naar de behoorlijkheidswijzer van de NOM.

8. De naheffingsaanslag parkeerbelasting te herroepen en in te trekken, althans voor zover juridisch noodzakelijk te vernietigen
9. De gevraagde documenten openbaar te maken.
10. De klacht gegrond te verklaren.
11. De gewraakte bezwaarcommunicatie te herzien.
12. Schriftelijk toe te lichten welke maatregelen worden genomen om herhaling te voorkomen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 11