

Van: [redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: 15-05-2026 11:16

Aan: [redacted]@katwijk.nl>

CC: [redacted]@katwijk.nl>,
[redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: 2026-05-15 [redacted] instemming met BBV openbaar maken dossier KW171

Bedankt Nathanaël.

Het voorstel staat geagendeerd voor aanstaande dinsdag 19 mei.

Fijn weekend en met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2026 11:10

Aan: [redacted]@katwijk.nl>

CC: [redacted]@katwijk.nl>; [redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: Re: B&W-voorstel openbaar maken gesloten dossier KW171 (gebeurtenissen uit 1915 op logger KW171)

Ik had nog niet gereageerd, maar helemaal akkoord zo [redacted]

Met vriendelijke groet,

Nathanaël Middelkoop

Burgemeester



Gemeente Katwijk

T [redacted]

E [redacted] [\[redacted\]@katwijk.nl](mailto:[redacted]@katwijk.nl)

Bezoekadres | Koningin Julianalaan 3, 2224 EW Katwijk

Correspondentieadres | Postbus 589, 2220 AN Katwijk

Van: [redacted] [\[redacted\]@katwijk.nl](mailto:[redacted]@katwijk.nl)>

Verzonden: Monday, May 11, 2026 4:06:26 PM

Aan: [redacted] [\[redacted\]@katwijk.nl](mailto:[redacted]@katwijk.nl)>

CC: [redacted] [\[redacted\]@katwijk.nl](mailto:[redacted]@katwijk.nl)>; [redacted] [\[redacted\]@katwijk.nl](mailto:[redacted]@katwijk.nl)>

Onderwerp: RE: B&W-voorstel openbaar maken gesloten dossier KW171 (gebeurtenissen uit 1915 op logger KW171)

Goedemiddag Nathanaël,

Nog even aanvullend op je mail van woensdag 6 mei 20:44.

De gevolgde procedure en de toestemming hebben we als volgt (in het rood hieronder aangegeven) verwoord in het BBV-voorstel. Is dit daarmee voldoende onderbouwd?

Ik ga het BBV-voorstel morgen aanleveren bij het directiesecretariaat zodat het voor volgende week dinsdag 19 mei kan worden geagendeerd.

Aanleiding

Het dossier over de gebeurtenissen op de Katwijkse logger KW171 uit 1915 is op grond van eerdere collegebesluiten tot 1 januari 2044 gesloten van openbaarheid. Deze besluiten uit 2000 en 2016 zijn destijds rechtmatig genomen, mede op verzoek van de nabestaanden.

Inmiddels is een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Daarbij is vastgesteld dat alle informatie over de gebeurtenissen reeds openbaar beschikbaar is via boekwerken, archieven en digitale bronnen. **In overleg met de burgemeester zijn de nog levende nabestaanden voorafgaand aan de besluitvorming gehoord. Zij hebben gebruikgemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen en hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen vervroegde openbaarmaking van het dossier.**

Daarbij hebben zij nadrukkelijk verzocht om hier zo min mogelijk publiciteit aan te geven.

Motivering voorstel

De argumenten om het dossier eerder openbaar te maken zijn:

- De Woo vereist een actuele belangenafweging; eerdere besluiten zijn daarbij niet automatisch doorslaggevend. Het maatschappelijk belang van transparantie en historische duiding moeten hierbij worden betrokken.

- Alle direct betrokken personen zijn overleden; het privacybelang dat oorspronkelijk aan de beperking ten grondslag lag, is sterk afgenomen.
- De informatie over de gebeurtenissen op de KW171 is reeds via andere kanalen publiek toegankelijk.
- De Archiefwet biedt het college de bevoegdheid om beperkingen op te heffen wanneer het belang van openbaarheid zwaarder weegt.
- De nog levende nabestaanden zijn zorgvuldig gehoord en hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen vervroegde openbaarmaking.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: woensdag 6 mei 2026 20:44

Aan: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: Re: B&W-voorstel openbaar maken gesloten dossier KW171 (gebeurtenissen uit 1915 op logger KW171)

Dat is bijzonder moedig dat zij hierin instemmen.

Het is wel goed de procedure die we hebben gevolgd en de toestemming voor openbaarmaking te vermelden in het BBV. Dat maakt immers onderdeel uit van de motivatie waarop we tot dit voorstel zijn gekomen.

Verder akkoord

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: Monday, 04 May 2026 13:44:34

Aan: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: B&W-voorstel openbaar maken gesloten dossier KW171 (gebeurtenissen uit 1915 op logger KW171)

Hallo Nathanaël,

De nabestaanden van de KW171 hebben hun zienswijzen ingediend en gaan akkoord met het openbaar maken van het dossier met gebeurtenissen uit 1915 op logger KW171.

Daarbij hebben zij nadrukkelijk verzocht om hier zo min mogelijk publiciteit aan te geven.

[J] en ik hebben dit – inclusief dit verzoek – verwerkt in het B&W-voorstel (zie bijlage).

Kun je aangeven of je met deze opzet akkoord bent?

Bij akkoord zullen wij het voorstel agenderen voor de B&W-vergadering.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[J]

^ [J]
Gemeente Katwijk

Koningin Julianalaan 3
Kamer E0.36

Postbus 589

2220 AN Katwijk

Tel: [J]

E-mail: [J] [\[J\]@katwijk.nl](mailto:[J]@katwijk.nl)

Werkdagen: [J]

Van: [J]

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 19:37

Aan: [J] [\[J\]@katwijk.nl](mailto:[J]@katwijk.nl)>

CC: [J] [\[J\]@katwijk.nl](mailto:[J]@katwijk.nl)>; [J] [\[J\]@katwijk.nl](mailto:[J]@katwijk.nl)>

Onderwerp: Re: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Bedankt Nathanaël, we gaan er verder mee aan de slag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

Van: [Redacted] J@katwijk.nl>

Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 19:19

Aan: [Redacted] J@katwijk.nl>

CC: [Redacted] J@katwijk.nl>; [Redacted] J@katwijk.nl>

Onderwerp: Re: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Ik volg jullie advies hierin.

Starten met horen van de nabestaanden en daarbij ook aangeven dat alle informatie opvraagbare is inmiddels via andere kanalen. [Redacted] e

[Redacted] R
[Redacted] R

W [Redacted] R
[Redacted] R
[Redacted] R
[Redacted] R

Hartelijke groet,

Nathanaël Middelkoop

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [Redacted] J@katwijk.nl>

Verzonden: Tuesday, February 17, 2026 4:48:51 PM

Aan: [Redacted] J@katwijk.nl>

CC: [Redacted] J@katwijk.nl>; [Redacted] J@katwijk.nl>

Onderwerp: RE: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Hallo Nathanaël,

[REDACTED] en ik hebben overleg gehad over het vraagstuk openbaarmaking van de gebeurtenissen op logger KW171 uit 1915. Eigenlijk is voor beide argumenten iets te zeggen.

Aan de ene kant is alles over deze gebeurtenissen op internet met één vraag aan CoPilot zichtbaar, zelfs met namen en leeftijden van daders en slachtoffers (zie bijlage), waardoor gesloten houden van het dossier lastig is uit te leggen. Aan de andere kant ligt de toezegging richting de nabestaanden.

Hierbij in een overzicht ons advies:

1. Juridisch-bestuurlijke context (Woo en eerdere besluiten)

- In **2000** is bewust een besluit genomen om het dossier niet openbaar te maken.
- In **2016** is dit opnieuw beoordeeld, waarbij opnieuw is gekozen voor volledige sluiting.
- Er zijn **expliciete toezeggingen gedaan aan drie families** van nabestaanden.

Deze drie punten vormen reële bestuurlijke belangen: toezeggingen van de overheid zijn niet vrijblijvend. Een wijziging daarvan moet goed gemotiveerd worden.

Tegelijkertijd:

- De **Woo** vraagt om een *actuele* belangenafweging, niet automatisch het herhalen van oude besluiten.
- Woo--jurisprudentie laat zien dat:
 - Als informatie **feitelijk al publiek bekend is**, het belang van geheimhouding kleiner wordt.
 - Het belang van betrokkenen (privacy / eerbiediging persoonlijke levenssfeer) **afneemt bij overleden personen**, tenzij er nog zwaarwegende belangen van nabestaanden spelen.

Het feit dat een **journalist** een Woo-verzoek heeft ingediend maakt dat er **een nieuw, zelfstandig Woo--besluit** moet komen: eerdere besluiten mogen worden meegewogen, maar zijn niet automatisch doorslaggevend.

2. Feitelijke situatie van nu

- Alle direct betrokkenen zijn **overleden**.
- De **namen van slachtoffers en daders zijn al vindbaar op internet**, in publicaties, verhalen, blogs, krantenarchieven, etc.
- De historische gebeurtenis is in hoge mate **openbaar gedocumenteerd**, waardoor vertrouwelijkheid weinig feitelijke bescherming meer biedt.

Deze elementen wegen zwaar richting openbaarmaking; de Woo kijkt naar *actueel* doel, nut en proportionaliteit van geheimhouding.

3. Belangen van de nabestaanden

Er zijn twee perspectieven:

Argumenten vóór handhaving van de toezegging

- Afspraken zijn principieel: bestuurshandelingen horen betrouwbaar te zijn.
- In 2016 is dit opnieuw bevestigd; dit was nog niet lang geleden.
- Nabestaanden kunnen zich emotioneel nog sterk verbonden voelen met het dossier.

Argumenten vóór heroverweging

- Toezeggingen zijn niet voor altijd onaantastbaar *als de omstandigheden wezenlijk zijn veranderd*.
 - De vraag is of in 2000 en 2016 bekend was dat **nagenoeg alles al publiek** zou worden via digitalisering.
 - De belangen van nabestaanden kunnen in de loop van tijd **evolueren**; sommige families zien historische openheid juist als waardevol.
-

4. Praktische optie: openbaarmaking na overlijden laatste nabestaande

Voordelen:

- Sluit emotioneel aan bij eerdere toezeggingen.
- Politiek-bestuurlijk veilig.

Nadelen:

- Juridisch lastig houdbaar in een Woo--procedure, omdat deze termijn **niet in de wet is verankerd** en de openbaar te beschermen belangen nu al gering zijn.
 - De journalist kan **bezwaar en beroep** instellen, waarbij de kans bestaat dat een rechter openbaarmaking toch oplegt.
-

5. De lijn die wij adviseren

→ **Openbaarmaking, maar eerst nábestaanden horen via een zienswijzeprocedure.**

Dit is juridisch en bestuurlijk verstandig omdat:

- Het geeft uitvoering aan de Woo--verplichting tot zorgvuldige afweging.
- Het biedt respect richting de families en minimaliseert reputatieschade.

- Als nabestaanden zwaarwegende redenen hebben, kunnen die worden **meegewogen en (indien nodig) deels gehonoreerd** met:

- beperkte redactie van zeer persoonlijke passages, of
- uitgestelde openbaarmaking van die specifieke onderdelen.

Tot slot: we kunnen een collegevoorstel opstellen waarin beide scenario's zijn uitgewerkt, maar waarin we wel richting geven aan openbaarmaking met een zorgvuldige zienswijzeprocedure. Als je nog overleg wil nav deze mailwisseling dan horen we dat graag.

We zien uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 13 februari 2026 16:00

Aan: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@erfgoedleiden.nl> <[Redacted]@erfgoedleiden.nl>

Onderwerp: RE: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Bedankt voor je reactie Nathanaël.

Het is inderdaad belangrijk om de afspraken met de drie nabestaanden na te komen. Ik ga in samenspraak met [Redacted] (JZ) en de gemeentearchivaris ([Redacted] van Erfgoed Leiden en Omstreken) na wat er mogelijk is om de openbaarheidsbeperking te versmallen of de duur van de openbaarheidsbeperking te kunnen inkorten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: vrijdag 13 februari 2026 15:41

Aan: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>; [Redacted] <[Redacted]@katwijk.nl>

Onderwerp: Re: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Dankjewel [redacted].

Je schetst een aantal mogelijkheden.

Is het echter ook mogelijk de openbaarheidsbeperking te versmallen, zodat het de drie nabestaanden nog beschermt?

Of zouden we de duur van de openbaarheidsbeperking kunnen inkorten?

Ik hecht namelijk wel waarde aan de afspraak die destijds met de nabestaanden is gemaakt. Maar snap met alle informatie die er al over bekend is, dat het wel lastig te motiveren is het nog veel langer niet openbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

Nathanaël Middelkoop

Burgemeester



Gemeente Katwijk

T [redacted]

E [redacted]@katwijk.nl

Bezoekadres | Koningin Julianalaan 3, 2224 EW Katwijk

Correspondentieadres | Postbus 589, 2220 AN Katwijk

Van: [redacted]@katwijk.nl>

Verzonden: vrijdag, februari 6, 2026 2:03 PM

Aan: [redacted]  @katwijk.nl>

CC: [redacted]  @katwijk.nl>

Onderwerp: Openbaarheidsbeperking dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 uit 1915

Hallo Nathanaël,

[redacted] 

Binnen jouw portefeuille valt ook het archief- en informatiebeheer.

Voor onze historische archieven — waaronder die van de voormalige gemeenten Katwijk, Rijnsburg en Valkenburg — zijn we sinds 2019 aangesloten bij Erfgoed Leiden en Omstreken. In een later stadium zal je (tzt met de nieuwe gemeenteraad) worden uitgenodigd voor een rondleiding bij Erfgoed Leiden en Omstreken.

In het archief van de oude gemeente Katwijk bevindt zich een bijzonder dossier over de gebeurtenissen op de logger KW171 (in de volksmond ook wel bekend als de 'gekkenlogger'). Op deze logger vonden in 1915 dramatische gebeurtenissen plaats.

Het dossier is tot 2044 gesloten voor openbaarheid, mede vanwege toezeggingen die het college in 2000 heeft gedaan aan drie families van nabestaanden.

In 2016 is geconcludeerd dat het besluit uit 2000 terecht was.

In november 2025 heeft een journalist (zie bijgevoegde PDF) de gemeenteraad verzocht om deze uitzonderlijk lange openbaarheidsbeperking te heroverwegen.

Op 15 december 2025 heeft het college informatieve vragen van het CDA over deze kwestie beantwoord (zie derde bijlage).

De beantwoording van de brief van de journalist is aan het college toebedeeld; hij heeft afgelopen week een tussenbericht ontvangen dat het inhoudelijke antwoord nog volgt.

In de eerste bijlage vind je een advies, opgesteld in samenspraak met Juridische Zaken, met daarin een aantal opties voor de verdere aanpak.

We lichten het advies graag mondeling nader toe.

We zien uit naar je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 

*Medewerker Beleidsuitvoering Dienstverlening
Gemeente Katwijk*

Koningin Julianalaan 3
Kamer [redacted] 

Postbus 589

2220 AN Katwijk

Tel: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@katwijk.nl

Werkdagen: [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter