

Pag	Hoofdstuk	Opmerking	Opmerkingen gemeente Katwijk	Eerste procesmatige reactie RVB-IV Infra	Inhoudelijke reactie RVB-IV Infra
				1. nemen we in zijn geheel over	
				2. nemen we deels over (in gesprek)	
				3. nemen we niet over (in gesprek)	
				4. valt buiten scope (gesprek en mogelijke aanvullende afspraken)	
5	1 inleiding	<p>Wat is het doel van deze studie? Wat is de scope?</p> <p>Wat Rijnland betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de inrichting van het hoofdwatersysteem (op hoofdlijnen) voor het gehele projectgebied van Valkenhorst. - Analyse van de effecten op waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterkeringen. - Locatie van de watercompensatie (hoofdstructuur, ontwikkelvlekken, buitenplans) - Herberekening van de wateropgave o.b.v. nieuw ontwerp en o.b.v. de nieuwe waterschapsverordening - Hieruit volgen de randvoorwaarden waar de deelgebieden aan moeten voldoen. <p>Na akkoord op dit plan door Rijnland en Katwijk, kunnen toekomstige vergunningaanvragen per deelgebied worden aangevraagd en geldt dit rapport als toetskader.</p>			
5	1 inleiding	<p>Ik mis de context over de eerdere onderzoeken. Hoe verhoudt zich deze studie hiertoe? Graag beschrijving van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - eerste stedenbouwkundig plan met schematisch ontwerp van het watersysteem; - op basis daarvan heeft Wareco een doorrekening gemaakt van het watersysteem. - Op basis hiervan zijn bestuurlijke afspraken vastgelegd over boezemniveau, compensatiewater en maximaal toelaatbare peilstijgingen <p>Een beschrijving van de aanleiding waarom nu opnieuw een doorekening wordt gemaakt. Is het ontwerp gewijzigd? Gaat het om uitwerking van de aanbevelingen uit het Wareco-rapport?</p>	Neem het Waterhoudshoudingsplan / model van Wareco op, beschrijf deze en geef aan wat je hiermee verder gaat doen voor de toetsing (zie ook hieronder bij toetsing)		
5	1 inleiding	<i>het stedenbouwkundig ontwerp wordt per gebied uitgewerkt</i> . Nee, hier kan Rijnland zich niet in vinden. Het watersysteem moet eerst in zijn geheel worden beschouwd. In het stedenbouwkundig ontwerp dient dit vervolgens verder in detail te worden uitgewerkt, binnen de gestelde randvoorwaarden.	Ik ondersteun Rijnland hierin (ook in de oude situatie om afwenteling te voorkomen). Nieuw beleid is ook, dat we moeten vanuit het gehele bodemwatersysteem uitgaan als drager voor het gebied. Is ook Rijksbeleid via de kamerbrief Bodem en Water - sturend. Het gaat om wat kan het gebied aan ipv hoeveel kan ik bouwen vanwege woningbehoefte of GREX...etc		
6	1.2 bestaande en toekomstige situatie	Ik mis een beschrijving van het huidige watersysteem. Op zijn minst een overzichtskaart met de ligging van Valkenhorst in het boezemsysteem. Bijvoorbeeld: De locatie en capaciteit van het gemaal. Het feit dat er nauwelijks oppervlaktewater is en dat er een drainagesysteem heeft gelegen. Het afwateringsgebied van het omliggende boezemwater (o.a. Wassenaar). De aansluiting op de Oude Rijn, . Essentieel om inzicht te krijgen hoe het boezemwatersysteem verandert door Valkenhorst.			
	1.2 bestaande en toekomstige situatie	Het betreft Valkenhorst en niet Nieuw Valkenburg. In het waterhuiskundig wordt Nieuw Valkenburg vaker benoemd. Graag dit aanpassen			
	1.2 bestaande en toekomstige situatie	Het betreft toename verhard oppervlak. Graag dit aanpassen			
6	1.2 bestaande en toekomstige situatie	Ik mis een globale beschrijving van de effecten van het op boezempeil brengen voor het watersysteem. Het omliggende systeem wordt zwaarder belast, omdat de afvoer niet gelimiteerd wordt door een gemaal. Dit kan potentieel effect hebben op de peilstijgingen in het omliggende boezemgebied. Daarom moet getoetst worden of dit gebied nog aan de normen voldoet. Ook kan een toename van peilstijgingen een extra belasting betekenen van de waterkeringen, waarmee een versterkingsopgave voor waterkeringen ontstaat. Dit moet door een slimme inrichting van het plangebied worden voorkomen (voldoende water bergen en vasthouden). Dit is toegelicht in het Wareco rapport. De conclusies en aanbevelingen uit dit rapport hier overnemen!			
	2.1 Vigerend wet- en regelgeving	Tekst over waterschapsverordening ontbreekt. Per 1 januari verandert de Keur naar de Waterschapsverordening. Graag uitgebreider beschrijven.	Tekst over waterschapsverordening ontbreekt. Per 1 januari verandert de Keur naar de Waterschapsverordening. Graag uitgebreider beschrijven.		
	2.1 Vigerend wet- en regelgeving	Tekst over waterbeheerplan 6 ontbreekt. Graag dit toevoegen in het waterhuishoudkundigplan.			
	2.1 Vigerend wet- en regelgeving	Tekst over het beleid over watergangen is uitgebreider beschreven. De resterende beleidsregels zoals bruggen, duikers, steigers etc wordt niets over vermeld. Dit maakt het niet volledig. Graag een volledig beeld weergeven.			

**WIT = tekstuele
aanpassing nodig**

**GEEL = uitwerking
nodig**

	2.1 Vigerend wet- en regelgeving	Er mag maximaal 20% in alternatieve waterberging gerealiseerd worden. Dit geldt voor het hele plangebied.	Dit sluit aan op de vastgestelde waterschapsverordening. Hier zitten regels in t.a.v. klimaatadaptatie en natuurinclusief inrichten. E.e.a. sluit ook aan op het convenant Bouwadaptief dat is ondertekend door de gemeente. Graag opnemen om het gebied toekomstproof te kunnen maken		
	2.1 Vigerend wet- en regelgeving	<i>Het ontwerp en inrichting van oevers moeten voldoen aan de Keur en beleidsregels van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Langs watergangen met veel pleziervaart moeten natuurvriendelijk oevers aangelegd worden.</i> Rijnland eist niet dat bij pleziervaart natuurvriendelijke oevers aangelegd moeten worden. Als er veel vaarwegverkeer is, kan het zelfs schade aan de natuurvriendelijke oevers brengen (golfslag).			
	2.1 Vigerend wet- en regelgeving	<i>Tijdens de realisatie moet een Bergen Rekening Courant (een saldo van gedempt en gegraven water) worden bijgehouden. Het saldo op de BRC mag niet negatief zijn. Het plan dient in alle fasen te voldoen aan de waterbergings- en compensatie eisen, tenzij in het geval van een tijdelijke situatie, een vergunning hiervoor is afgegeven.</i> Ook in de tijdelijk situatie moet het voldoen aan het beleid van Rijnland. Voor tijdelijkse situaties is ook een watervergunning nodig.			
7	2.1.1. NBW	Voor grasland geldt een norm van 1/10 met een maaiveldcriterium van 10%. Ook vermelden, want dat is van toepassing op het omliggende grasland op boezemniveau. Voor natuur gelden geen normen			
7	2.1.2 KRW	Valkenhorst ligt in het invloedsgedebied van omliggende KRW waterlichamen, o.a. het Valkenburgse meer. Belangrijk voor waterkwaliteitsanalyse			
7	2.1.3 convenant klimaatadaptief bouwen	de 20 mm en 90 mm zijn onderdeel van de keur. Hoort dus in de volgende paragraaf thuis.			
8	2.1.3 hydraulische eisen	de hydraulische eisen zijn niet vastgelegd in de keur. Dit zijn richtlijnen waarop getoetst wordt om te zien of het basissysteem voldoet qua afvoer. Geen bron.			
8	2.1.4 Keur	Keur is gewijzigd. Verharding in tuinen wordt nu anders meegerekend. Kleine tuinen voor 75% i.p.v. 50%. Grote tuinen voor 25%. Er is daarom en herberekening nodig van de wateropgave			
8	2.1.4 KEur	Naast de keur moeten hier ook de uitvoeringsregels benoemd, de nieuwe waterschapsverordening en het waterbeheerplan (WBP6).			
9	2.1.5 DALI	<i>Langs watergangen met veel pleziervaart moeten natuurvriendelijke oevers aangelegd worden!</i> . Staat dat in onze keur?			
9	2.1.6 overeenkomst RVB/Rijnland	Enkele belangrijke afspraken ontbreken Toevoegen: De getallen compensatiewater zijn gebaseerd op een globale inschatting van de toename van verharding. Per deelgebied moet dit o.b.v. de werkelijke toename herberekend worden. De getallen kunen daarom veranderen. Toevoegen: Bij de vergunningaanvraag wordt de waterbalans opgemaakt a.d.h.v. de dan geldende keur. De getallen kunnen dus ook vanuit dat perspectief gaan veranderen			
10	2.1.6. overeenkomst RVB/Rijnland	de toegestane peilstijgingen' graag hier duiden. Deze zijn afgeleid uit de Wareco studie. Er is dus een beperkte 'verslechtering' toegestaan.			
10	2.1.6 overeenkomst RVB/Rijnland	tekstuele aanpassing laatste zin: ' <i>Deze peilstijgingen zijn acceptabel omdat de kans op wateroverlast binnen de [...] '</i>			
10	2.2 Ontwerpeisen per toetsing	hydraulische richtlijnen: Toevoegen: bij richtlijnafvoer van 21 mm/dag			
10	2.2 Ontwerpeisen per toetsing	Normen voor wateroverlast: Toevoegen: normen voor grasland			
10	2.2. ontwerpeisen per toetsing	Eisen overige watergangen: Aanpassen: Overige watergangen zijn per definitie niet in beheer bij Rijnland			
11	3.1 De inrichting	Figuur 3-1 is onvoldoende. De kaart is onduidelijk. Wat betekenen de blauwe pijlen? Het water kan namelijk ook in noordelijke richting afstromen. Onduidelijk is waar de verbindingen met de tankgracht zitten. De grijze pijl naast het plangebied suggereert een watergang breder dan de Oude Rijn? Ik verwacht in de watersysteemkaart ook het doortrekken van de tankgracht, de locatie van het vliegveldterrein op Wassenaars gebied, de afvoerroutes naar de Oude Rijn, de locatie van Mient Kooltuin, het BPD-gebied. Wat betekent de blauwe stippellijn en de paarse vlakken?			
11	3.1 Inrichting	Breedte van 8 meter? Dit komt niet overeen met het eerdere stedenbouwkundig plan.			
11	3.1 inrichting	Volgens het stedenbouwkundig plan zou de watergang 'lange landingslaan' 24 m breed worden. Blijkt nu slechts 9 meter breed te worden! Rijnland vindt dit zorgelijk, omdat dan een steeds groter aandeel van de compensatieopgave in de deelvlekken terecht komt of buitenplans. Rijnland wil inzicht in hoeveel water nu in de hoofdstructuur komt, hoeveel water in de onwikkelvlekken, hoeveel water buitenplans (en waar dan buitenplans). Voor meer zekerheid over de haalbaarheid van de watercompensatie is het wenselijk om meer water in de hoofdstructuur aan te leggen.			

12	3.1 Onderbemaling	Graag onderbouwing waarom hier een onderbemaling nodig is o.b.v. maaiveldhoogte. Als onderdeel van dit waterhuishoudkundig plan hoort ook: Wie gaat de onderbemalingen aanleggen (RVB?)? Wie gaat de gemalen onderhouden en bedienen? Rijnland, SBB, RVB of gemeente? En hoe zit het met de keringen rond deze onderbemalingen?			
13	3.1.1 Watergangen	Binnen deze hoofdstructuur (3 kreken+ lange landingsbaan+tankgracht) moet nog een verdeling worden gemaakt van primaire watergangen (in beheer bij Rijnland) en overige watergangen (in beheer bij Katwijk) t. Hier zijn afspraken nodig tussen HHR en Katwijk. Dat moet terecht komen in dit waterhuishoudkundig plan. Rijnland neemt alleen in onderhoud wat noodzakelijk is voor het functioneren van het boezemsysteem. Voorstel: Rijnland neemt alleen de tankgracht in onderhoud. De watergangen in het projectgebied hebben voor de aan- en afvoer van water slechts een lokale functie voor de woonwijk zelf en geen regionaal belang. Dit betekent dat de gemeente de watergangen in het projectgebied in onderhoud zou nemen.			
13	3.1.1 Watergangen	Er zijn geen overige watergangen in beheer bij Rijnland, altijd bij gemeente of particulieren.	Hier moeten nog afspraken over worden gemaakt tussen gemeente en Rijnland (en RVB). Dit raakt het beheerareaal van Katwijk		
14	3.1.1. Watergangen	figuur 3.4: De impressies geven een verkeerd beeld. Kreken worden breder voorgesteld dan ze zijn. Ook is de kaart niet op schaal, waardoor kreken breder lijken dan ze zijn			
14	3.1.1. Watergangen	figuur 3.4: Kaart uitbreiden met ook de andere kreken binnen Valkenhorst (gehele watersysteem)			
13	3.1.1 Watergangen	Graag een meer uitgebreide beschrijving van het ontwerp van de kreken. In de bijlage is te zien dat de krekensstructuur bestaat uit meanderende watergangen, variërend in breedte (tussen x en x m), met een gemiddelde breedte van .. m, met hier en daar eilanden in de watergangen. Dit hier ook beschrijven. Het ontwerp van de kreken komt niet overeen met Rijnlands keur voor primaire watergangen (watergangen zo kort mogelijk met zo min mogelijk bochten etc) . De kreken worden dan ook 'overige watergangen' in beheer bij de gemeente			
13	3.1.1 Watergangen	Wat is nu per kreek het gemiddelde profiel? Komt dat overeen met het eerdere stedenbouwkundig plan en met het WARECO model?			
13	3.1.1 Watergangen	figuur 3.3: wederom deze onduidelijke achtergrondkaart. Dit zijn niet de 'hoofdwatergangen'. Het mag wel 'hoofdwaterstructuur' heten, maar dat is wat anders dan hoofdwatergangen (primaire watergangen) die bij Rijnland in beheer komen. Tankgracht en korte landingsbaan dan ook toevoegen als zijnde hoofdstructuur.			
14	3.1.1 Watergangen	Kaart uitbreiden met de andere kreken			
15	3.1.2 Kunstwerken	Hier verwachten we een overzichtkaart met de waterstaatkundige kunstwerken (duikers, bruggen) en de natuurvriendelijke oevers. Wat wordt bedoeld met 'speciale kunstwerken'? Wat zijn de afmetingen van deze kunstwerken en voldoet dit aan de beleidsregels?			
15	3.2. Meekoppelkansen	Noem waterkwaliteit en bevaarbaarheid geen 'meekoppelkansen'. Dit zijn ontwerprandvoorwaarden	In de stukken is het beeld bij bevaarbaarheid: sloepen, vletten en kano's. Het lijkt me verstandig dit beeld nader te definiëren naar lengte, breedte en diepteligging want dat bepaalt je ontwerp. Misschien moet er nog een soort visie-document over bevaarbaarheid irt inrichting en beheer komen.		
15	3.2.1. Bevaarbaarheid	Uit de detailtekening van de kreken blijkt dat deze lokaal erg smal zijn. Rijnland vraagt zich af of dat past bij de visie van de gemeente rond bevaarbaarheid. Er lijkt weinig ruimte te zijn waar sloepen elkaar kunnen passeren. De kaart met 'het rondje door de wijk' lijkt dan ook niet realistisch gegeven de profielen van de watergangen. Wat is de visie van de gemeente voor bevaarbaarheid? Motorboten of alleen kano's/sups? Alleen in enkele watergangen, of in de hele wijk?			
15	3.2.1. Bevaarbaarheid	Aanlegsteigers, insteekhovens zijn niet benoemd. Komen er aanlegplaatsen in de hoofdstructuur? Past dit bij Rijnlands/gemeentelijk beleid? Gegeven de smalle kreken met natuurlijke oevers, is er niet veel ruimte voor aanlegplaatsen. Wat is de visie van de gemeente voor aanlegplaatsen? Wat zijn de eisen die hieraan worden gesteld voor de deelvlekken? Moeten hier bijv. insteekhovens komen?			
17	3.2.1 bevaarbaarheid	figuur 3.8 : wederom de onduidelijke achtergrondkaart			
17	3.2.1. Bevaarbaarheid	figuur 3.8: er staat dat de bevaarbaarheid van de Grote watering 'nog te onderzoeken' is. Dit is slechts een smalle watergang die voor recreatievaart waarschijnlijk niet geschikt is. Of is het idee dat deze mogelijk verbreed wordt?			
17	3.2.1. Bevaarbaarheid	figuur 3.8: er staat 'mogelijke uitbreiding' . Ik zou hier wel een totaalplan verwachten voor de bevaarbaarheid. Dus ook in 3.9 het totaalgebied opnemen.			

18	3.2.2 Waterkwaliteit	Lentevreugd water: Er is toelichting nodig bij deze waterstroom. Rijnland heeft informatie over het debiet. Lentevreugdwaterstroom is ordegrrootte gelijk aan de verdamping van het oppervlaktewater uit de wijk; zo wordt met lentevreugdwater voorkmoen dat er tijdens droogte water van mindere kwaliteit (Oude Rijn) wordt aangetrokken naar het projectgebied. Dit is dus goed voor de waterkwaliteit.	Opnemen dat het water van Lentevreugd het watersysteem van Valkenhorst continue doorspoelt om de waterkwaliteit goed te houden.		
18	3.2.2. Waterkwaliteit	Ik verwacht hier een concrete uitwerking voor de sturing van het Lentevreugdwater. Nu staat er alleen dat 'er naar gekeken gaat worden.'. 1 variant is bijvoorbeeld om de noordelijke afvoerroute af te sluiten met een stuw, zodat het lentevreugdwater via de kreken de wijk in stroomt. Maar wat is het effect op wateroverlast? Dit dan met een berekening onderbouwen.			
18	3.2.2. Waterkwaliteit	utiwerkintg gewenst van het benutten van schoon water in de groene zone. Hoe krijgen we het daar?			
18	3.2.2. WAterkwaliteit	Voorstel Rijnland: Het plaatsen van een dam in de Grote Watering, juist benedenstrooms van de aansluiting met de meest westelijke kreek. Het lentevreugdwater zal zo het gebied in stromen. Dit heeft waarschijnlijk geen nadelige effecten voor de waterhuishouding. Hooguit voor de bevaarbaarheid. Daar mag de gemeente iets van vinden.			
18	3.2.2 Waterkwaliteit	Dunea heeft deze wens niet geuit - zij gaan niet over oppervlaktewater	Dunea heeft een MER procedure lopen, waarbij zij mogelijk het water van de Valkenburgse Meer gaan gebruiken als drinkwaterbron. Rijnland is daarbij betrokken en heeft wat reserves t.a.v. de gevolgen van de onttrekking door Dunea (daarom een MER ook)		
18	3.2.2. Waterkwaliteit	3.2.2. Welke waterbeheersingsconstructies denken jullie aan?			
18	3.2.2. Waterkwaliteit	Waterkwaliteit is meer dan alleen Lentevreugd. Benoem hier ook de kwaliteit van de omliggende boezemwateren (Grote Watering, wassenaarse watering, valkenburgse meer, oude rijn). Rijnland heeft hier gegevens over.			
19	3.2.2. Waterkwaliteit	Figuur 3.10: Wat is het idee hierbij? De waterstroom knippen en evenredige verdelen over de kreken? Hoe dan? Wat voor constructie?			
19	3.2.2 Waterkwaliteit	Een niet benoemd aspect: het effect van de dynamiek van de Oude Rijn op de waterkwaliteit in de wijk. Door gemaal Katwijk zijn er veel peilschommelingen in de Oude Rijn. Potentieel kan er hierdoor Oude Rijn water van mindere kwaliteit de wijk instromen. Graag een analyse of dit fenomeen optreedt en zo ja, of er een maatregel mogelijk is (bijvoorbeeld een stuw om de noordelijke verbindingroute af te sluiten?)			
19	3.2.2. Oppervlaktes	Volgens het nieuwe beleid van Rijnland worden kleine tuinen met een groter verhardingspercentage meegerekend. De verdeling 40% daken, 30% verhard en 30% onverhard klopt dus niet meer. Dat heeft effect op de watercompensatieopgave!			
19	3.2.2. Oppervlaktters	Tabel 3.1: Waar is de verdeling verhard/onverhard op gebaseerd? Hoe zijn de tuinen hierin meegenomen? Is het wateroppervlak alleen het water binnen de ontwikkelvlak, of zit het water uit de hoofdstructuur hier ook bij in??			
21	3.4 Wateropgave	Hoe ziet de waterbalans eruit? Heeveel water komt in de hoofdstructuur binnen de wijk, hoeveel in de ontwikkelvlekken en hoeveel buitenplans? Wat is de beoogde locatie van de buitenplanse waterberging? Zolang hier geen harde afspraken over zijn, ziet Rijnland dit als risico. Het gaat immers om ca 9 hectare water en de ruimte is schaars. Daarom is minimaal een plan B nodig, mocht de buitenplanse berging niet haalbaar zijn. Dan zal er binnenplans meer water moeten komen, wat dus ten koste gaat van het aantal woningen. Zolang er geen waarborg is, kan Rijnland geen vergunning afgeven voor een eerste deelproject.	Er is een Waterhuishoudingsplan (WHH) opgezet door Wareco (nu: Aveco de Bondt). Ik mis de relatie daarmee dwz wordt zijn de consequenties van evt. afwijkingen in de diverse ontwikkelgebieden op het WHH. Hoe wordt dit nu getoetst en bij wie ligt deze taak (bij Rijnland lijkt me)?		
21	3.4 Wateropgave	Binnen het gebied zal ook water gecompenseerd worden voor BPD. Graag vermelden om hoeveel ha dit gaat en welke locatie en hoe dit samenhangt met de wateropgave die RVB zelf heeft.	Watercompensatie cf de beleidsregels van Rijnland (nieuwe waterschapsverordening). Maak expliciet wie dit doet (=Rijnland imo)		
21	3.4 Wateropgave	Wat is het wateroppervlak in de hoofdstructuur volgens dit ontwerp? Hoeveel water moet er dan in de deelvlekken worden gerealiseerd? Is dat haalbaar, gegeven de proefverkavelingen?			
21	3.4 Wateropgave	Gegeven het nieuwe beleid rodn verharding in tuinen, is een update nodig van tabel 3-3. Ook zijnd e getallen onder voorbehoud, gegeven het feit dat de exacte inrichting van de deelvlekken nog niet duidelijk is. Bij de aanvraag wordt dit herberekend en een exacte waterbalans opgemaakt.			
21	3.4 Wateropgave	In deze paragraaf staan de uitgangspunten die ook al eerder in het rapport vermeld zijn. Hier verwachten we juist een uitwerking/toetsing van deze uitgangspunten			

21	3 ???? Klimaatbestendige inrichting	Ik mis een berekening van de 90 mm regel. Dat is nodig om de randvoorwaarden te bepalen voor de ontwikkeling van de deelgebieden: Uit deze berekening volgt hoeveel water in het watersysteem wordt geborgen en hoeveel dan nog in de ontwikkelvlekken in de bodem of alternatieve bergingen moet worden geborgen. En is dat haalbaar gegeven de proefverkavelingen?			
22	4.1 opzetten SOBEK model	Wat is er gewijzigd t.o.v. de eerder modellering en waarom? Als titel zou ik eerder kiezen voor 'modelbouw'			
22	4.1 opzetten SOBEK model	is het model gekalibreerd op metingen?			
22	4.1 Opzetten SOBEK model	Hoe zijn de 20mm en 90 mm dan in het model verwerkt?			
22	4.1. opzetten SOBEK model	Zijn er wijzigingen gedaan aan de inhoud van de Rrknopen (percentage verhard, onverhard; mm's berging, bodemweerstand etc etc?) En op basis waarvan?			
23	4.1.3 watergangen en kunstwerken	hoe zijn de watergangen geschematiseerd? Welke profielen?			
23	4.1.4 oppervlaktes toekennen aan het model	welke parameters zijn gebruikt inde verahd en onverhard knopen? Welke oppervlakteverdeling per deelgebied?			
24	4.2 Toetsing op ontwerpeisen	figuur 4.2 - tijdreeks tonen van een stationaire afvoer lijkt mij overbodig.			
24	4.2.2 hydraulische richtlijnen	hoe is omgegaan met de benedenstroomse randvoorwaarde (Oude Rijn)			
25	4.2.3 normen voor wateroverlast	100-jarige reeks ' <i>van het hoogheemraadschap van Rijnland</i> '. De reeks komt van het KNMI			
25	4.2.3 normen voor wateroverlast	figuur 4.4 en figuur 4.5 zijn overbodig (visualisatie 100-jarige reeks). Beschrijf in plaats hiervan bijvoorbeeld dat op basis van deze doorrekening waterstandsstatistiek wordt afgeleid. En dat wordt getoetst op een waterstand met een herhalingskans van eens per 10 en eens per 100 jaar.			
25	4.2.3. normen voor wateroverlast	geef aan op welke locaties wordt getoetst. Zie ook wareco studie. Het gaat hierbij met name om locaties buien het RVB gebied. Mient Kooltuin, Kaswating, Tankgracht, Wassenaarse Wating bovengroen richting Wassenaar.			
26	4.3.1 dimensies watergangen	tabel 4.3.1 met oordeel: Het gaat hierbij niet alleen om de gemiddelden, maar ook om de variatie in breedte, bochten, eilanden, etc.			
27	4.2.3. hydraulische richtlijnen	Wat is de conclusie? Dat de wassenaarse wating te zwaar belast wordt. Welke maatregelen zijn er mogelijk om dit te voorkomen? En nogmaals: wat is het verschil met de Wareco studie?			
28	4.3.4 wateroverlast	voor visualisatie van wateroverlast gebruikt men geen droogleggingskaart. Je kunt wel een waterdieptekaart maken.			
28	4.3.4 wateroverlast	Deze kaart klopt niet. Ook de omliggende polders zijn hierin opgenomen, alsof deze ook op boezempeil staan.			
		Betreft dit een mini versie van een waterhuishoudkundigplan? Normaliter worden meer aspecten m.b.t. water benoemd. De volgende onderwerpen ontbreken of onvoldoende toegelicht: waterkwaliteit, inrichting oevers, afvalwater, peilbeheer, grondwater, hemelwater, bodem, waterkeringen, waterpeil, drooglegging en ontwatering.			
		Waterkeringen ontbreekt in het verhaal. Omvorming van polder naar boezem heeft effect op keringen.			
		Fasering ontbreekt. Op welke manier gaan we stapsgewijs (per deelgebied) over naar boezem, hoe regelen we dat bijvoorbeeld met de (tijdelijke) keringen?			
		PFAS-locaties: Waar liggen deze, hoe wordt hiermee omgegaan?			
		Het BPD gebied is evengoed onderdeel van het watersysteem van Valkenhorst en hoort onderdeel te zijn van het waterhuishoudkundig plan. Dat is een voorwaarde voor vergunningverlening van 'de Limesbuurt'(BPD)			
		Voor de rest vind ik de procedures en stappen niet juist of onvolledig beschreven. Bijvoorbeeld wordt in het plan niet goed beschreven wat er bijvoorbeeld moet gebeuren bij het verleggen van een waterkering (toetsing door Rijnland, wijziging van de Legger, etc)			
		Is het beleid van de gemeente Katwijk voldoende toegelicht? Zoals afvalwater, hemelwater en grondwater?			