

Betreft:

Bezwaarschrift van 5.1.2e gericht tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het bouwen van een tuinhuis, perceel 5.1.2e te Katwijk
Zaaknummer 2860556

De hoorzitting wordt via MS Teams gehouden.

Deelnemers:

Bezwaarde : 5.1.2e

Gespreksleider/1ste hoorder : 5.1.2e

Verslaglegging/2e hoorder : 5.1.2e

Pers : 5.1.2e

5.1.2e heet de deelnemers welkom en legt de bedoeling van de hoorzitting in het kader van de bezwaarprocedure uit. Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht.

5.1.2e geeft aan dat de gemeente in de weigering van het plan het argument van het stadsbeeld hanteert. In hoeverre wordt dat nadelig beïnvloed als er een erscheiding om het perceel heen zit? Hierbij moet dan rekening worden gehouden met de opbouwhoogte van het tuinhuis.

5.1.2e geeft aan dat dat argument in het besluit op het bezwaarschrift zal worden beantwoord. Het bestemmingsplan Hoornes is geldend. Op het betreffende bouwblok is de bestemming 'tuin' geldend. De bebouwingsmogelijkheden zijn, zeker in het geval van een hoekwoning, zeer beperkt. Er mogen bouwwerken geen gebouw zijnde worden gebouwd. Een hekwerk van 1 m hoog om de tuin heen is toegestaan. Hier gaat het om een gebouw. Vervolgvraag is in hoeverre kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het college is daar, blijkens het weigeringsbesluit, niet toe bereid. Het vorige bestemmingsplan, Hoornespolter, bood mogelijkheden in het voorerfgebied. Dit gebied betreft bij de woning van 5.1.2e 2 zijden. Voor de ruimtelijke visie zijn in het nieuwe bestemmingsplan nieuwe regels opgesteld. De huidige bestemming 'tuin' legt, zoals gezegd, restricties op.

Het is niet duidelijk welke adressen de aangeleverde foto's betreffen zodat ook niet kan worden vastgesteld onder welk bestemmingsplan de bouwwerken zijn neergezet.

5.1.2e legt uit dat de bewuste adressen zich in zijn buurt bevinden, in de 3 blokken in de wijk. Verderop zijn er meer. Het is niet chique om de adressen door te geven.

Volgens 5.1.2e zijn enkele van de bouwwerken op de foto's wat meer gedateerd. De kans is groot dat deze bouwwerken onder de regels van het oude bestemmingsplan zijn neergezet, met of zonder vergunning. 5.1.2e geeft aan dat het mogelijke antwoord op die vraag de reden is waarom hij de adressen niet wil doorgeven. De foto's zijn overigens afkomstig van Google Maps. Het kan volgens 5.1.2e helpen als de foto's nader worden geduid.

5.1.2e legt uit dat er naar de stedenbouwkundige visie moet worden gekeken. Ook het gestelde van de mogelijkheid van een groene haag eromheen moet zoals gezegd worden beoordeeld. Er zijn 2 bestemmingsplannen. Omdat de maatschappij daarom vraagt, veranderen de behoeftes in de loop der tijd. Hierdoor verandert ook de wijk. De wooneisen waren bijvoorbeeld in de jaren 50 en 60 anders dan nu waardoor de stedenbouwkundige visie is veranderd.

5.1.2e probeert dit ook al na te leven. In zijn vorige woning, ook een hoekwoning, had hij een groene haag om de tuin. Er werd zoveel mogelijk tegemoet gekomen aan de daar door de gemeente gestelde eisen.

5.1.2e verwijst naar de tekening en noemt de door 5.1.2e aangegeven maten: tuinhuis van 2,6 x 2,6 m met een hoogte van 2,5 m.

5.1.2e heeft geconstateerd dat er in zijn buurt de laatste 1 a2 jaar grote bouwwerken worden gerealiseerd, passen die wel in het bestemmingsplan? Is daar een gedoogbeleid?

5.1.2e antwoordt dat er geen gedoogbeleid is. Het bestemmingsplan is leidend. Het moet per perceel worden bekeken. Sommige gebouwen bevinden zich bijvoorbeeld niet op een bepaalde afstand van het openbare gebieden en kunnen mogelijk vergunning vrij zijn gebouwd. De woning van 5.1.2e is naar de openbare weg gericht zodat bouwen al gauw niet vergunning vrij is. In een echte achtertuin zijn de kansen op vergunning vrij bouwen groter. Als het bouwwerk niet voldoet kan dat reden zijn om handhavend op te treden. De handhavers kunnen een bedoelde situatie constateren of er kan een verzoek tot handhaving worden ingediend. Mogelijk is het bouwwerk legaliseerbaar of er moet handhavend worden opgetreden en het bouwwerk moet weg. Dit wordt casuïstisch beoordeeld.

5.1.2e stelt dat een tuinhuis 4 wanden heeft. Gesteld dat het een open constructie zou zijn waar je doorheen kunt kijken, een dak met 4 poten, mag dat? Een pergola valt volgens het bestemmingsplan onder 'tuin' en zou wel mogen. Hij zoekt naar mogelijkheden.

5.1.2e legt uit dat volgens het bestemmingsplan de bestemming 'tuin' geldt. Verwezen wordt naar artikel 11. Uitsluitend bouwwerken geen gebouw zijnde zijn toegestaan. Een gebouw moet minimaal een dak en 2 wanden hebben. De bouwhoogte voor een bouwwerk geen gebouw zijnde heeft de restrictie dat het niet hoger mag zijn dan 1 m en dat het niet betreedbaar is. Deze eisen zijn ingegeven door het open karakter. 5.1.2e

5.1.2e legt het begrip 'gebouw' verder uit. De genoemde pergola valt niet onder de aanvraag. 5.1.2e

5.1.2e zou een vooroverleg kunnen aanvragen en informeren naar de mogelijkheden. Een nieuwe aanvraag zou anders weer geweigerd kunnen worden. De kans van afwijken van het bestemmingsplan is niet groot. Nu gaat het puur om deze weigering.

5.1.2e noemt het scheppen van precedentes; in de rest van de wijk is wellicht onder het oude bestemmingsplan gebouwd. Dit valt niet op te maken uit de database.

Het oude bestemmingsplan dateert volgens 5.1.2e van voor 2011. Deze gegevens zijn niet digitaal in te zien maar wel op aanvraag te raadplegen. 5.1.2e kan een vooroverleg aanvragen en/of de beslissing op bezwaar afwachten. Het zijn 2 aparte trajecten.

5.1.2e legt het vervolg van de procedure uit. Het streven is om de beslissing op het bezwaar zo snel mogelijk te nemen, waarbij gewezen wordt op de zomerperiode. Hij bedankt de deelnemers voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2